

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2021〕10224 号

申请人：邓志锋，男，汉族，1985 年 11 月 26 日出生，住址：广州市花都区。

被申请人：国光电器股份有限公司，住所：广州市花都区。

法定代表人：何伟成，该单位总经理。

委托代理人：王佳佳，女，该单位员工。

委托代理人：苏艳菲，女，该单位员工。

案由：解除劳动合同、工作时间及休假、其他。

申请人邓志锋与被申请人国光电器股份有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人邓志锋、被申请人委托代理人王佳佳、苏艳菲到庭参加了庭审，本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、被申请人应撤回 2021 年 6 月 23 日和 2021 年 8 月 31 日对申请人的处罚通告；二、被申请人单方面解除劳动合同，应依法给予经济赔偿，申请人税后工资 5707 元，合计约 194038 元；三、申请人还有 3.5 天应休未休带薪年假，要求按照《职工带薪年假条例》第五条规定支付约 2723 元（2021 年 4 月 28 日至 2021 年 5 月 28 日）；四、被申请人没有按劳动法要求提前 30 天通知员工解除劳动合同信息，要求被申请

人支付一个月工资的补偿 5707 元。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、入职日期：2004 年 4 月 28 日。

二、工作岗位：申请人原工作岗位为 CIP 工程师。

三、签订劳动合同情况：双方签订有书面劳动合同；双方于 2019 年 4 月 1 日签订最后一期无固定期限劳动合同。

四、工资标准和发放情况：申请人实行固定月薪制，被申请人每月 15 日通过银行转账方式支付申请人上个自然月的工资，但未提供工资条，也无需签收。

五、工作时间和考勤情况：申请人每周工作 5 天，每天工作 8.5 小时，使用指纹打卡进行考勤。

六、调整岗位情况：2021 年 4 月 23 日，被申请人发出《关于取消供应链 CIP 职能的通知》，称因业务发展需要，取消供应链管理中心采购部下属供应链 CIP 职能，将申请人的工作岗位由 CIP 工程师调整为资源开发工程师。申请人不同意上述调整，向被申请人提出异议，双方多次协调未果。

七、处罚通告情况：因申请人不同意调整岗位和工作安排，未参加被申请人为此安排的业务培训，被申请人于 2021 年 6 月 23 日、8 月 31 日作出《处罚通告》，分别对申请人进行严重警告处分。

八、解除合同情况：2021 年 9 月 15 日，被申请人发出《解

除劳动合同通知书》，称申请人多次无故拒绝工作调配、不服从合理工作安排，根据《劳动合同法》第三十九条第2款、《国光工作三十条令》第18条“严禁无故拒绝公司依据与员工签署的劳动合同进行工作调配”、《国光集团员工违纪失职处罚条例》严重违纪失职行为第18条“无故拒绝公司依据与员工签署的劳动合同进行工作调配的”、双方签署《劳动合同》附件第三条第2款“因国光集团项目撤销或完成、机构调整、部门撤销、岗位合并或撤销、设备更新等发生变化，导致不能安排原岗位工作的”规定，决定于当日解除劳动合同。当日，申请人自被申请人处离职，双方解除劳动合同。

九、支付工资情况：被申请人已支付申请人2021年9月15日以前的工资。

十、年休假情况：2021年9月10日，被申请人发出《公司安排员工休年休假的通知》，称申请人2021年度应休年休假10天，已休年休假6天，本次安排2021年9月13日至9月16日休假4天。申请人于2021年9月13日书面回复，称剩余4天年休假，因个人原因无法按照休假安排进行休假，申请正常上班，剩余的年休假按劳动法变现支付。双方确认，申请人2021年度已休年休假6.5天，实际尚有3.5天年休假未休。

十一、申请仲裁日期：2021年10月13日。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于撤回处罚通告问题。

被申请人对申请人作出处罚通告，系其作为用人单位在劳动用工过程中对劳动者进行内部管理的自治行为，该情形不属于《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条规定的劳动争议事项范围。申请人要求撤回处罚通告的仲裁请求，于法无据，本委对此不予调处。

二、关于解除劳动合同问题。

首先，《中华人民共和国劳动合同法》第三十五条规定，用人单位与劳动者协商一致，可以变更劳动合同约定的内容。被申请人因自身经营原因，将申请人工作岗位由 CIP 工程师变更为资源开发工程师，势必对申请人的工作内容、岗位职责产生较大影响，实际属于变更双方劳动合同的主要内容，按照上述规定，理应双方协商一致后方可进行。在申请人明确提出异议的情况下，被申请人仍坚持调整其工作岗位，并称申请人无故拒绝工作调配、不服从合理工作安排，该情形不符合上述法律规定，本委不予认可。

其次，《中华人民共和国劳动合同法》第四十条第（三）项规定，劳动合同订立时所依据的客观情况发生重大变化，致使劳动合同无法履行，经用人单位与劳动者协商，未能就变更劳动合同内容达成协议的；用人单位提前三十日以书面形式通知劳动者本人或者额外支付劳动者一个月工资后，可以解除劳动合同。被申请人因单位业务调整，取消供应链管理中心采购部下属供应链 CIP 职能，导致申请人原工作岗位被撤销，属于客观情况发生重

大变化致使双方劳动合同无法履行。而被申请人将申请人工作岗位调整为资源开发工程师，但申请人不予接受，对此应认定为经双方协商未能达成协议。该情形下，被申请人应按照上述《中华人民共和国劳动合同法》第四十条第（三）项规定，与申请人解除劳动合同并依法支付经济补偿；但是，被申请人却按照该法第三十九条第（二）项规定，以申请人严重违反规章制度解除劳动合同，该解除理由和法律依据明显不妥，应予以纠正。

再次，《中华人民共和国劳动合同法》第四条规定，用人单位在制定直接涉及劳动者切身利益的规章制度或者重大事项时，应当经职工代表大会或者全体职工讨论，提出方案和意见，与工会或者职工代表平等协商确定，并将直接涉及劳动者切身利益的规章制度和重大事项决定公示，或者告知劳动者。本案中，被申请人抗辩称申请人属于严重违反《国光工作三十条令》、《国光集团员工违纪失职处罚条例》等规章制度，但被申请人未在本委指定的举证期限内，提供证据证实上述规章制度系按照法律规定经过民主程序制定并公示或告知申请人，本委对其主张的规章制度不予认可。被申请人抗辩依据该规章制度对申请人进行惩戒，依据不足，本委不予认可。

综上所述，通过对本案各证据与案件事实的关联程度、各证据之间的联系等方面进行综合审查判断，本委认定，被申请人以申请人严重违反规章制度为由解除劳动合同，事实和法律依据不足，已构成违法解除。被申请人应按照《中华人民共和国劳动合

同法》第四十七条、第四十八条、第八十七条的规定，支付申请人违法解除劳动合同的赔偿金。因被申请人未按照本委要求提供申请人离职前 12 个月的平均应发工资数额，根据《广东省工资支付条例》第四十八条的规定，本委按照申请人主张的工资数额进行认定，确认申请人离职前 12 个月平均工资为 5707 元/月。结合 2004 年 4 月 28 日至 2021 年 9 月 15 日期间申请人的工作年限，经核算，申请人要求支付违法解除劳动合同赔偿金 194038 元的仲裁请求，符合法律规定，本委予以支持。

至于申请人要求支付未提前 30 天通知解除劳动合同额外一个月工资补偿，本委已经认定本案属于违法解除劳动合同，该情形不符合《中华人民共和国劳动合同法》第四十条关于额外支付劳动者一个月工资的规定。申请人要求支付额外一个月工资补偿的仲裁请求，于法无据，本委不予支持。

三、关于年休假问题。

《企业职工带薪年休假实施办法》第十条第二款规定，用人单位安排职工休年休假，但是职工因本人原因且书面提出不休年休假的，用人单位可以只支付其正常工作期间的工资收入。本案中，被申请人安排申请人 2021 年 9 月 13 日至 9 月 16 日期间休年休假，申请人书面回复个人原因无法按照安排休假。按照上述规定，应认定申请人系个人原因提出不休年休假，被申请人支付正常工作期间的工资即可；因双方劳动关系至 2021 年 9 月 15 日解除，被申请人已支付申请人该日期以前的工资，故应认定申请人

已经放弃 2021 年 9 月 13 日至 9 月 15 日期间的年休假。同时，根据《企业职工带薪年休假实施办法》第十二条规定，申请人 2021 年 1 月 1 日至 9 月 15 日与被申请人存在劳动关系，经折算，期间申请人实际应享受年休假共 7 天（计算公式： $258 \text{ 天} \div 365 \text{ 天} \times 10 \text{ 天}$ ，不足 1 整天部分不计算）。申请人 2021 年度实际已休 6.5 天年休假，按上文认定，其已放弃 2021 年 9 月 13 日至 9 月 15 日期间年休假，二者合计天数已经超出上述折算天数。据此，被申请人无需再行支付未休年休假工资报酬，申请人要求支付未休年休假工资报酬的仲裁请求，缺乏事实依据，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四条、第三十五条、第三十九条第（二）项、第四十条、第四十七条、第四十八条、第八十七条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条、第五十条、《企业职工带薪年休假实施办法》第十条第二款、第十二条、《广东省工资支付条例》第四十八条之规定，裁决如下：

一、本裁决生效之日起三日内，被申请人一次性支付申请人违法解除劳动合同赔偿金 194038 元；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。本裁决发生法律效力后，一方不

执行本裁决，另一方可向有管辖权的人民法院申请强制执行。

仲 裁 员：杨 华 锋

二〇二一年十一月三十日

书 记 员：刘 华