

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕4041 号

申请人：广州达意隆包装机械股份有限公司，住所：广州市黄埔区。

法定代表人：张颂明，该公司董事长。

委托代理人：肖剑基，男，广东广信君达律师事务所律师。

委托代理人：高少琪，男，广东广信君达律师事务所实习人员。

被申请人：秦桂安，男，汉族，1988 年 9 月 28 日出生，住址：广西临桂县。

委托代理人：陈奎媚，女，广东达熙律师事务所律师。

委托代理人：黎敏清，女，广东达熙律师事务所实习人员。

案由：其他争议。

申请人广州达意隆包装机械股份有限公司诉被申请人秦桂安劳动争议一案，本委依法受理并开庭审理，申请人委托代理人肖剑基、被申请人秦桂安及其委托代理人陈奎媚、黎敏清到庭参加庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：被申请人向申请人赔偿经济损失 18132.57 元。

相关案情

双方无争议事项及本委查明情况：

一、劳动争议情况：双方因解除劳动合同发生争议，被申请人于 2021 年 10 月 12 日向本委申请劳动仲裁，案号为：穗劳人仲案〔2021〕9386 号，该案已上诉，一审法院尚未判决。双方对穗劳人仲案〔2021〕9386 号案中各自庭审陈述情况，裁决书中双方无争议事项及本委查明情况均予以确认。

二、被申请人入职时间及工作岗位：2020 年 2 月 13 日入职申请人，工作岗位是镗铣工。

三、劳动合同签订情况：双方有签署劳动合同，期限为 2020 年 2 月 13 日至 2023 年 2 月 12 日。

四、工资发放形式、发放时间：每月 15 日以银行转账形式发放工资。

五、考勤情况：使用 IC 卡打卡考勤。

六、劳动关系解除情况：2021 年 9 月 30 日双方解除劳动关系，系申请人向被申请人发出《解除劳动合同通知书》提出解除劳动关系，被申请人确认收到《解除劳动合同通知书》。

七、《解除劳动合同通知书》情况：《解除劳动合同通知书》的内容显示：“秦桂安先生，因你在工作期间违反规章制度、劳动纪律等，公司决定于 2021 年 9 月 30 日与你解除劳动关系……”落款日期为 2021 年 9 月 29 日，落款处有申请人公司印章。

八、本案申请仲裁日期：2022 年 2 月 22 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于赔偿经济损失问题。申请人主张，2021年8月17日晚，因被申请人的过错，导致申请人印度项目的1件凸轮在重工车间加工过程中，因刀具在产品的导轨面上铣缺口导致报废，8月18日开始重新补料，造成项目整个延期，直接经济损失共1.8万多元，以上事故责任人为申请人，申请人在领料单上签字确认，也书写了检讨书承认错误。被申请人主张，被申请人在进行操作工作时，生产零件程序单与道具不匹配，被申请人有向班长何明军、主管陈伟青、经理唐仕兵反馈问题，经理唐仕兵回复按照以往的加工惯例继续做，被申请人是在申请人授权情况下进行加工的，不存在因个人操作失误给申请人造成直接经济损失的行为。

本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。与争议事项有关的证据属于用人单位掌握管理的，用人单位应当提供；用人单位不提供的，应当承担不利后果。首先，在公司生产经营管理过程中，产品生产存在质量问题的风险是任何生产过程中均无法完全避免的，且劳动者与用人单位之间具有从属关系，用人单位作为公司财产的所有人、管理人，同时也是公司内部生产经营的管理者、监督者，劳动者在生产中创造的劳动成果所产生的收益归公司所有，相应的损失风险责任也应由公司承担，不应由单个劳动者或者几个劳动者承担。其次，申请人庭审中主张原料费损失是按照《机加事业部计划外领料单》记载“序号1补料凸轮（锻件）材料金额7652.57”计算，但计算税

费时主张是按照证据《销售货物或者提供应税劳务、服务清单发票》配件规格型号是第 15 项*锻件*凸轮价格 7895.58 元计算，上述主张前后矛盾，亦无其他证据予以佐证具体损失情况；另，申请人的证据《材料费及工艺费统计表》为打印件，该表记载的各项工艺程序费用并无其他证据佐证，无法确认工艺费用计算标准，因此，本委对申请人的主张不予采信。再次，双方均确认未约定工作中造成损失应进行赔偿以及如何赔偿，但实际工作中被申请人如有失误是会在工资中扣款。本案中，申请人并未对其认定的被申请人过错进行扣款，也未书面告知过被申请人需扣款的原因及数额，而是做出解除劳动关系的处理，其虽主张公司有相关规章制度规定可以对被申请人该类行为作出解除劳动关系处理并要求其承担其他法律责任，但并未举证证明，亦无证据证明被申请人应当赔偿损失，因此，申请人应当承当举证不能的不利后果。最后，申请人证据《机加事业部计划外领料单》显示领料需要经过直接上级、工艺部、PMC 物控意见、机加事业部总监、PMC 计划意见等审批流程，与其主张的生产操作不需经直属领导审批不一致，本委对其主张不予采信。综上，申请人的证据不足以证明申请人应当承当损失赔偿责任以及实际的损失情况，本委对其要求被申请人赔偿经济损失的仲裁请求不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。依据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第五十条的规定，裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉，本裁决即发生法律效力。

仲 裁 员：黄 鸿 图

二〇二二年三月三十日

书 记 员：王 焮