

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕2353号

申请人：俸海强，男，汉族，1991年7月15日出生，住址：广西灵川县。

第一被申请人：上海易即达网络科技有限公司，住所：上海市闵行区。

法定代表人：西亮，该单位总经理。

委托代理人：崔家瑀，男，该单位法务。

第二被申请人：广西自贸区天安信达科技有限公司，住所：中国（广西）自由贸易试验区钦州港片区。

法定代表人：陈何宇轩。

申请人俸海强诉第一被申请人上海易即达网络科技有限公司、第二被申请人广西自贸区天安信达科技有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人俸海强、第一被申请人委托代理人崔家瑀到庭参加了庭审。第二被申请人经依法通知，无正当理由未到庭，本委依法作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人诉称：本人2021年6月16日入职，工作岗位为美团骑手，本人在工作当中发生意外受伤，公司一直不予赔偿。为维

护本人合法权益，特申请仲裁，仲裁请求为：一、两被申请人支付 2021 年 6 月 16 日至 2021 年 12 月 31 日的工资 27342 元；二、确认申请人与两被申请人 2021 年 6 月 16 日至 2021 年 12 月 31 日期间存在劳动关系。

第一被申请人辩称：一、申请人与我单位不存在劳动关系。我单位将配送业务以外包形式发包给第二被申请人，我单位与第二被申请人为业务外包合作关系，签订有配送业务外包服务合同，合同约定第二被申请人应与服务人员签订承揽协议/劳动合同/劳务合同；第二被申请人负责招募并管理提供配送服务的人员，并向配送人员支付配送服务费用。二、申请人与我单位不存在劳动关系，申请人不应向我单位主张支付工资。

第二被申请人未到庭，也无答辩。

本委审理查明：申请人于 2021 年 12 月 31 日向本委申请仲裁。庭审中，申请人主张，其通过 58 同城网站看到招聘信息并投递简历，该信息中显示有第一被申请人的单位名称；后广州云台二站站长陈小强与其联系并面试，陈小强自称属于第一被申请人的广州分公司；面试通过后其于 2021 年 6 月 16 日入职，在广州市白云区的广州云台二站从事美团骑手工作，该站点属于第一被申请人；其与两被申请人没有签订过劳动合同，与第二被申请人于 2021 年 9 月 1 日签订有劳务承揽协议；其知悉两被申请人签订有配送业务外包服务合同，具体不清楚两被申请人的关系；其月工资于次月 20 日通过北京钱袋宝支付技术有限公司的银行账户，

以银行转账方式结算，其不清楚由该公司转账工资的原因，听说是为了规避法律责任；其每天工作时间为上午 10 点前通过美团 APP 打卡，上午 10 点开会，会后开始接单工作，要求其在线时长需达到至少 8 小时，每月上班 28 天；其于 2021 年 12 月 1 日填写离职申请书提出离职，提出离职后其继续工作至 2022 年 1 月 15 日并离职，期间其于 2021 年 12 月 8 日受伤；其工资结算至 2021 年 12 月；其没有缴纳社会保险；其第一项工资仲裁请求系属于工伤待遇的费用，不属于工资性质；其没有被认定为工伤。对其主张，申请人提供了书面证人证言、要求打卡聊天记录、我的日程记录、外卖配送业务外包承揽协议、服务费记录、骑手 ID 账号、离职申请书、我的信息记录、招聘信息、工作群聊天记录、12 月 8 日配送工作记录作为证据。第一被申请人不予确认上述证据。

第一被申请人主张，其有美团业务，并已将广州市区域内的配送业务外包给第二被申请人，其不管之后的具体事情，其与第二被申请人的业务外包关系还存续；广州云台二站的站点系第二被申请人管理，其不清楚该站站长是谁；其于 2021 年 9 月 1 日与第二被申请人签订有配送业务外包服务合同；其没有在 58 同城网站发布招聘信息；其不认识陈小强，并非其员工，陈小强系第二被申请人的工作人员，不清楚陈小强与第二被申请人的具体关系；其不清楚申请人的入职情况、工作岗位、有无所属站点、有无与第二被申请人签订劳动合同或其他协议、工资支付形式、工作时间、有无考勤、最后工作日、有无离职、有无受伤、工资支付情

况；业务外包后，美团系统不会显其单位名称，不清楚会否显示第二被申请人的名称，不清楚美团系统有无申请人的骑手记录。对其主张，第一被申请人提供了配送业务外包服务合同作为证据。申请人确认该证据的真实性。

第二被申请人未举证和质证。

以上事实，有申请人的陈述、第一被申请人委托代理人的陈述、有关书证、庭审笔录等为据，证据确实，足以认定。

本委认为：关于第一项仲裁请求。申请人的第一项仲裁请求表述为工资，与申请人当庭所述该项仲裁请求实质内容工伤待遇，两者性质并不相同，故本委认定申请人构成当庭变更仲裁请求，根据《劳动人事争议仲裁办案规则》第四十四条的规定，申请人的该项仲裁请求应另行申请仲裁，本委在本案不予调处。

关于确认劳动关系问题。第一，第一被申请人作为广州区域美团配送业务的来源提供方，理应掌握美团系统的相关信息，同时，按第一被申请人所述，其与第二被申请人的业务外包关系仍存续，则其对该业务相关人员情况的核查亦具备优势，而其表示不清楚美团系统有无申请人的骑手记录，也不清楚申请人有无从事美团骑手工作及是否属于广州云台二站，并不符合常理，而其对申请人提供的骑手 ID 账号、我的信息记录又无提供相反证据反驳。故申请人主张其 2021 年 6 月 16 日起从事美团骑手工作，可能性较大。第二，第一被申请人主张其已将配送业务外包给第二被申请人，但其提供经申请人确认真实性的配送业务外包服务合

同的签订时间为 2021 年 9 月 1 日,则第一被申请人并无证据证明该日前其与第二被申请人存在业务外包关系。故第一被申请人关于业务外包的抗辩,在 2021 年 9 月 1 日前并不能成立,本委不予采纳。由此,对申请人主张其 2021 年 6 月 16 日至 2021 年 8 月 31 日期间与第一被申请人存在劳动关系,本委予以确认。第三,因 2021 年 9 月 1 日前,申请人与第二被申请人并未显示存在关联,故申请人要求确认该期间与第二被申请人存在劳动关系,缺乏事实和法律依据,本委不予支持。第四,按申请人和第一被申请人的陈述及其提供的证据所示,2021 年 9 月 1 日起,第一申请人与第二被申请人建立业务外包关系,申请人与第二被申请人签订外卖配送业务外包承揽协议,对此第二被申请人并无相反证据反驳,故申请人于 2021 年 9 月 1 日的工作关系转为与第二被申请人建立,较为可信,本委予以采信。由此,申请人要求确认与第一被申请人 2021 年 9 月 1 日及之后存在劳动关系,缺乏事实和法律依据,本委不予支持。第五,虽然申请人提供的外卖配送业务外包承揽协议显示申请人与第二申请人为承揽关系,但该协议仅为约定情况,与实际履行情况并不必然等同,而申请人提供的要求打卡聊天记录、我的日程记录、离职申请书、工作群聊天记录可反映其工作模式与劳动关系用工模式相吻合的可能性,对此第二被申请人经依法通知,无正当理由未到庭应诉,也无答辩、举证和质证,视为其放弃相关权利,应承担不利后果。故本委采信申请人的主张,认定申请人与第二被申请人 2021 年 9 月 1 日起建

立劳动关系。第六，第二被申请人未举证证明申请人的最后工作日，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（一）》第四十四条的规定，其应承担不利后果，而申请人提供的12月8日配送工作记录可反映其确认劳动关系仲裁请求期间的截止时间的可能性。故对申请人要求确认其与第二被申请人2021年9月1日至2021年12月31日存在劳动关系，本委予以支持。综上所述，本委确认申请人与第一被申请人于2021年6月16日至2021年8月31日存在劳动关系，申请人与第二被申请人于2021年9月1日至2021年12月31日存在劳动关系；对申请人的确认劳动关系仲裁请求的其他部分，本委不予支持。

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条、第五十条、《劳动人事争议仲裁办案规则》第四十四条之规定，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（一）》第四十四条之规定，裁决如下：

一、确认申请人与第一被申请人于2021年6月16日至2021年8月31日存在劳动关系；

二、确认申请人与第二被申请人于2021年9月1日至2021年12月31日存在劳动关系；

三、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决，当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：郭 曙 东

二〇二二年四月二十九日

书 记 员：区 倩 雯