

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕8204 号

申请人：陈建，男，汉族，1983 年 8 月 17 日出生，住址：
广东省连州市。

委托代理人：曹怀胜，男，广东达熙律师事务所律师。

委托代理人：吴雨虹，女，广东达熙律师事务所实习人员。

被申请人：飞酒坊酒业有限公司，住所：广州市花都区。

法定代表人：赵德辉。

委托代理人：杨道源，男，广东合邦律师事务所律师。

案由：劳动报酬、确认劳动关系。

申请人陈建与被申请人飞酒坊酒业有限公司劳动争议一案，
本委依法受理并进行开庭审理。申请人委托代理人曹怀胜和吴雨
虹、被申请人委托代理人杨道源到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、被申请人支付 2022 年 3 月 1 日
至 2022 年 4 月 14 日期间的工资 15162 元；二、确认申请人与被
申请人在 2022 年 2 月 18 日至 2022 年 4 月 14 日期间存在劳动关
系。

本案相关情况

申请人在庭审中的主张和提供的证据：

一、入职时间：2022 年 2 月 18 日。

二、入职情况：申请人的招聘工作由王先群负责；申请人未办理入职手续，亦未填写入职登记表，其在入职的次日就要求办理入职手续但一直被拖延。

三、工作部门和岗位：外勤部门项目经理。

四、工作地点：广州市花都区紫薇路 38 号商铺。

五、工作内容：申请人的工作由被申请人法定代表人直接管理，其具体负责的工作内容包含但不限于光伏业务拓展、现场考察、商务谈判、工程设计、方案策划、接送客户等，公司仅有 4 人，包括申请人、王先群、赵德辉和夏志辉。申请人负责从业务拓展起至完成工程最终方案后方移交给王先群，整个公司的所有事情基本由申请人和王先群负责完成。

六、劳动合同订立情况：双方未订立过劳动合同。

七、工资发放时间和形式：被申请人在每月 20 日由公司法定代表人赵德辉的配偶夏志辉（即公司财务人员）通过微信转账支付申请人工资。

八、工资清单发放情况：被申请人未提供工资清单。

九、工作时间：八小时工作制，单休制度。

十、考勤方式：申请人无需考勤。

十一、离职时间和原因：2022 年 4 月 14 日，因被申请人未及时发放工资和缴纳社会保险，申请人提出离职。

十二、最后工作日：2022 年 4 月 14 日。

十三、工资支付情况：被申请人曾向申请人发放 2022 年 2 月 18 日至 28 日共计 11 天的工资 3800 元。

十四、社会保险缴纳情况：被申请人未为申请人缴纳过社会保险。

十五、被申请人的经营范围：酒类批发；酒类零售；烟草制品批发；茶叶作物及饮料作物批发；日用器皿及日用杂货批发；陶瓷、玻璃器皿批发；工艺品批发；货物进出口（专营专控商品除外）；技术进出口；商品批发贸易（许可审批类商品除外）；商品零售贸易（许可审批类商品除外）；互联网商品零售（许可审批类商品除外）；市场调研服务；市场营销策划服务；政府采购咨询服务。被申请人目前的经营状态为在营（开业）企业。

十六、其他事宜：申请人所从事的工作不仅只有光伏，还包括很多其他业务，包括弱点排水系统等，整个公司只有申请人懂得工程类业务。不管公司系从事哪些业务，申请人系由被申请人招聘入职，入职后从事赵德辉安排的业务或事情。

十七、申请人提供的证据：1. 招聘信息；2. 入职记录；3. 工资发放记录；4. 拖欠工资；5. 招聘信息记录。

十八、申请人申请劳动仲裁的日期：2022 年 5 月 5 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于劳动关系问题。本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，发生劳动争议，当事人对自己

提出的主张，有责任提供证据。本案中，申请人虽主张与被申请人存在劳动关系，但其所主张的工作内容并不在被申请人的经营范围之内，申请人的主张不符合常理，难以成立。其二，申请人提供的“工资发放记录”证据系其与夏志辉的微信聊天记录截图，该证据内容显示夏志辉曾通过微信向申请人转账 3800 元，该转账的备注为“二月份的工资”。但是，申请人同时亦有提供“拖欠工资”作为证据，该证据系其与被申请人法定代表人赵德辉的聊天记录截图，内容显示 2022 年 4 月 19 日 12:15 申请人“赵总，我明天早上回来结算一下工资吧”、赵德辉“那不是工资呀是合伙开支。你要搞清楚呀！”“出业务的合作报销”，2022 年 4 月 23 日 14:24 申请人“赵总，3 月份，10500，4 月 1 日-14 日，4662 一共 15162。你看看有没有问题没，没问题我跟老板娘说一下”，2022 年 4 月 23 日 14:47 赵德辉“我们合作”、“我们一直未出现业绩”、“都是老板各自安好”，由上述内容可知，在申请人于 2022 年 4 月 19 日主张结算工资时赵德辉马上提出了异议，其称并非工资而是合伙开支，从常理进行判断，如果双方存在劳动关系，申请人作为劳动者在被告知结算的并非工资而是合伙开支，其会立即询问被申请人缘由，但申请人并未询问，可见其事先已经知道所结算的款项系合伙开支而非工资；同时，在几天后的 2022 年 4 月 23 日，当申请人再次向赵德辉核对款项数额时，其表述未再使用“工资”等词语，可再次印证申请人所要求支付的款项就是合伙开支。上述两份证据的内容存在矛盾，但赵德辉作为被申请人的法定代表

人，其理应比夏志辉更清楚向申请人所支付款项的具体性质和用途，“拖欠工资”证据比“工资发放记录”证据能更全面的呈现案件的实际情况，本委对该“拖欠工资”证据予以采纳。综上所述，申请人主张与被申请人存在劳动关系，事实依据并不充分，本委不予采信。故申请人基于其与被申请人存在劳动关系而要求确认双方存在劳动关系和支付工资的仲裁请求，缺乏事实和法律依据，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：黄 鑫

二〇二二年七月十五日

书 记 员：陈 春 燕