

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕6539-6540号

申请人：广州杰锐体育设施有限公司，住所：广州市天河区。

法定代表人：詹金城。

委托代理人：林岳澄，男，广东智洋律师事务所律师。

委托代理人：邓茜云，女，广东智洋律师事务所律师。

被申请人(6539号)：李艳，女，汉族，1982年11月22日出生，住址：成都市成华区。

被申请人(6540号)：张博文，男，汉族，1995年10月25日出生，住址：四川省威远县。

两被申请人共同委托代理人：廖燕洁，女，北京市康达（广州）律师事务所律师。

案由：其他。

申请人广州杰锐体育设施有限公司诉上述两被申请人劳动争议一案，本委依法受理并开庭审理，申请人委托代理人林岳澄、邓茜云、两被申请人共同委托代理人廖燕洁到庭参加庭审。本案现已审理终结。

申请人仲裁请求为：一、两被申请人按照《竞业限制协议》约定继续履行竞业限制义务；二、被申请人李艳向申请人返还2022年1月6日至4月5日的竞业限制补偿金21589.03元、被申请人

张博文向申请人返还2021年12月21日至2022年3月20日的竞业限制补偿金6900元；三、被申请人李艳向申请人支付违反竞业限制义务的违约金635708元、被申请人张博文向申请人支付违反竞业限制义务的违约金147433元。

相关案情

双方无争议事项及本委查明情况：

一、入职时间：李艳 2009 年 10 月 22 日、张博文 2021 年 3 月 30 日。

二、工作岗位：李艳离职前任西南大区副总监。

三、劳动合同及协议签署情况：双方签署劳动合同、保密协议及《竞业限制协议》，其中《竞业限制协议》第 1.1 条约定，竞业限制期限为员工与任何一方与对方终止或解除劳动合同之日起的 24 个月，员工不得自营或为他人经营与公司有竞争的业务；1.3.5 条约定，不得进行向公司有竞争关系的单位直接或间接提供任何形式的咨询服务、合作或劳务；第 2.1 条约定，员工在离开公司时即承担竞业限制义务；第 3.2 条约定，竞业限制补偿金为员工离职前月平均工资的 30%，公司按月支付；第 4.2 条约定，负有竞业限制义务的员工如违反本协议，应当一次性向公司支付违约金，违约金为协议 3.2 条约定的竞业限制补偿金总额的 20 倍，如违约金不足弥补公司实际损失的，公司还有权要求员工按照实际损失向公司承担赔偿责任；第 4.3 条约定，前款所

述公司的实际损失包括但不限于律师费、诉讼费等。

四、离职时间：李艳 2022 年 1 月 6 日、张博文 2021 年 12 月 21 日。

五、离职后款项领取：李艳在 2022 年 1 月 26 日至 2022 年 3 月 22 日期间分三笔共领取 21581.03 元、张博文 2022 年 1 月 21 日至 2022 年 3 月 18 日期间分三笔共领取 6900 元。

六、申请仲裁日期：2022 年 4 月 19 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于两被申请人是否应当履行竞业限制义务。被申请人主张，《竞业限制协议》是在签署《劳动合同》时候一并签署的，并非在双方协商的基础上签署。李艳离职时工资款项未结清，李艳在收到 2022 年 1 月 26 日、2022 年 2 月 25 日两笔款项时，是有发微信询问过申请人的人事经理李明珺，李明珺的回答是 1 月份工资。张博文收到款项后以为是尚未支付的提成。且张博文仅是普通销售人员，并非高级管理人员，不属于竞业限制的人员。两被申请人离职后，申请人并未告知过需要履行竞业限制义务。申请人提供了聊天记录为证(其中 2022 年 2 月 25 日收入 1632.4 元，业务摘要为工资)。申请人主张，并非所有员工均需签署竞业限制协议和保密协议，而是根据岗位的具体性质，对于负有保密义务的员工才会要求签署该两份文件。申请人与张博文签署的劳动合同显示其在销售部门从事区域销售经理，李艳以及张博文

均已经掌握公司大量非公开的客户信息，公司的销售政策、产品推广政策及推销手段，对政策及推销手段产品和服务的定价策略、投标报价、营销计划等商业秘密。正是基于这个基础，申请人才会特别与其签订保密协议及竞业限制协议。李明珺与李艳的沟通中，从未与其确认相关的竞业限制补偿金为工资，明确回复是“25号写着工资的是工资，其他转账收入有明细，你可以自己查看”，申请人向李艳支付的共 21581.03 元、向张博文支付的共 6900 元均为竞业限制补偿金。被申请人提供了中国银行支付业务付款回单为证。

本委认为，依据《中华人民共和国劳动合同法》第二十四条的规定，竞业限制的人员并非仅限于高级管理人员，还包括其他负有保密义务的人员，故被申请人称张博文为普通销售人员不属与竞业限制人员的抗辩本委不予采纳。两被申请人作为完全民事行为能力人，均与申请人签署了《竞业限制协议》，应知悉相应的法律后果，故该协议应已发生法律效力，两被申请人应按照上述协议的约定履行竞业限制义务。被申请人李艳仅提交了 2022 年 2 月 25 日收入 1632.4 元为工资的证据，该款项并属于申请人向其转账的 21581.03 元的范畴，故本委对其主张收到款项为工资的抗辩不予采纳，被申请人也未提出证据证明其收到款项为提成，故按申请人提供的支付业务付款回单转账金额及备注“竞业补偿金”可以认定，被申请人李艳收到的共 21581.03 元、张博

文收到的共 6900 元均为竞业限制补偿金。

二、关于被申请人是否违反《竞业限制协议》约定。申请人主张，案外人江苏长诺运动场地新材料有限公司与申请人的经营范围相近，与申请人存在竞争关系。两被申请人离职后为该公司经营业务，帮助其进行运动地材产品的销售和宣传推广，主要是在个人朋友圈发广告及草拟合同等。李艳涉案的微信号 L-Y-0-1-0，根据财付通公司出具的微信支付转账电子凭证，显示该微信号实名认证的姓名为李艳，微信号是系统中的唯一识别号，经实名认证之后便与特定的主体相关联，微信名称允许多次更改，同样手机号码允许多次的更改、捆绑，但是上诉的这些更改并不会影响微信号的实名认证情况，李艳修改微信昵称以及发表微信移交等言论均为其单方面的操作，其表述及目的在于掩盖其违反竞业限制义务的事实。被申请人 2022 年 4 月 8 日所发表的朋友圈中，其微信昵称为长诺西南区李艳，头像为其本人的照片，2022 年 4 月 19 日取证的被申请人微信朋友圈所使用的名称、头像也是李艳本人，因此可见该微信号就是李艳本人进行使用的。张博文微信朋友圈中，其微信昵称为江苏长诺张博文及其手机号码，而并非被申请人所述的江苏长诺，从其宣传的内容看，除了相关长诺相关产品及公司的介绍，还有其进行相关文件书写的图片，该些证据均表明其为江苏长诺经营业务，而不仅是出于亲戚或朋友关系的转发。申请人对其主张提供了：被申请人微信朋友

圈证据保全的可信时间戳认证证书、证据保全的可信时间戳认证证书、证据内容及截图、“省体联合会体育工程专委会”微信群聊天记录、“江苏长诺-叶云亮-重庆区域”微信朋友圈、“江苏长诺张博文 18384993350”微信朋友圈、通知书、EMS 底单及物流信息等证据为证。

被申请人主张，两被申请人均没有在江苏长诺运动场地新材料有限公司工作，没有形成事实上的用工以及劳动关系，李艳之所以从申请人公司离职，是因为患有严重的抑郁和焦虑，两被申请人至今处于无业状态。微信号为 L-Y-0-1-0 李艳已于 2020 年 3 月初交给李晨曦（杨壘别名）使用，杨壘为李艳前夫，该微信号是与 13405861033 的电话号码捆绑，该电话号码为杨壘实名登记，且被申请人李艳于 2020 年 3 月 3 日发过朋友圈，说明该微信号由李晨曦来使用，同时李艳也告知过申请人公司的人事经理李明琚，以后其不使用 L-Y-0-1-0 的微信号。故申请人所指的在朋友圈发广告，并非李艳所为，而是杨壘为了与其有合作关系的江苏长诺运动场地新材料有限公司宣传而发的。关于张博文发的朋友圈，由于杨壘与张博文是朋友远房亲戚的关系（杨壘是其表叔），应杨壘要求帮江苏长诺运动场地新材料有限公司宣传，不能说明张博文在该公司工作，且张博文在发完朋友圈后已经将微信备注从江苏长诺改为小张，另外张博文不清楚杨壘为何将其拉入“省体联合会体育工程专委会”微信群，张博文在该群中并未

发表过任何评论及言论。

本委认为，被申请人是否存在违反竞业限制主要存在两个焦点问题。其一、申请人与江苏长诺运动场地新材料有限公司（以下简称江苏长诺）业务上是否存在竞争关系。从两个单位工商登记信息来看，其经营范围均包含体育用品的制造、销售等，可见上述两家单位在业务上存在竞争关系。其二、被申请人是否在竞业限制期限内向江苏长诺直接或间接提供任何形式的咨询服务、合作或劳务，也即存在违反《竞业限制协议》约定的行为。首先，从上述协议约定来看，构成违反竞业限制并不以被申请人入职申请人的竞争对手单位为要件。故申请人提出的并未与江苏长诺形成事实上的用工以及劳动关系，并不能构成未违反竞业限制协议约定。其次，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第九十四条规定，电子数据由记录和保存电子数据的中立第三方平台提供或者确认的，人民法院可以确认其真实性，但有足以反驳的相反证据的除外。申请人提交的证据由可信时间戳服务中心网络取证、固化保全，被申请人也未提出相反证据予以反驳，故上述证据的真实性应当予以认可。从上述证据可以看出两被申请人确实存用含有“江苏长诺”或“长诺”等的个人名称的微信号在个人朋友圈中对江苏长诺的公司、产品及项目场地进行宣传、发布招聘信息等，被申请人主张李艳的微信号已转让李晨曦，但上述朋友圈信息却仍然显示出以李艳的名义发布，被申请人也未提

出证据证明张博文是给亲戚帮忙，故其抗辩缺乏依据，本委不予采纳。被申请人的上述行为构成为江苏长诺提供服务或合作等，违反《竞业限制协议》的约定，应依据协议约定，承担相应的违约责任。

三、关于继续履行竞业限制义务。根据《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释(一)》第四十条的规定，本委对申请人要求两被申请人按照《竞业限制协议》约定继续履行竞业限制义务的请求予以支持。

四、关于返还竞业限制补偿金。因双方签署的《竞业限制协议》并未约定返还竞业限制补偿金的违约条款，申请人的该项请求缺乏事实依据，本委不予支持。

五、关于违反竞业限制义务的违约金。申请人主张，根据《竞业限制协议》第 4.2 及 4.3 条的约定，员工违反竞业限制义务，应当一次性向公司支付违约金，标准为协议约定的 2 年竞业限制补偿金总额的 20 倍。结合案件的实际情况，申请人酌情降低违约金赔偿标准，按照其离职前 12 个月平均工资标准计算 24 个月，李艳为 575708 元+律师费 60000 元，共计 635708 元；张博文为 127433 元+律师费 20000 元，共计 147433 元。被申请人主张，申请人没有任何证据能证明其实际损失，该竞业限制协议是用人单位处于强势的地位，要求与劳动者签署的，且申请人与广东智洋律师事务所约定的律师费明显高于广东省律师服务政府指导

价的规定。

本委认为，依照《中华人民共和国民法典》第五百八十四条、第五百八十五条的规定，当事人一方不履行合同义务或者履行合同义务不符合约定，造成对方损失的，损失赔偿额应当相当于因违约所造成的损失，约定的违约金低于造成的损失，可以根据当事人的请求予以增加；约定的违约金过分高于造成的损失，可以根据当事人的请求予以适当减少。本案中，从《竞业限制协议》第 4.2 约定可以看出，协议违约金与竞业限制补偿金具有一定的对应关系，故在申请人并未举证证明其实际损失的前提下，违约金的计算应按照被申请人实际领取的竞业限制补偿金 $\times 20$ 倍较为合理，同理，申请人也未证明被申请人按照上述标准承担违约金后，还不足以弥补申请人的实际损失，故其要求被申请人赔偿律师费损失的请求缺乏依据，本委不予支持。综上，被申请人李艳应支付申请人违反竞业限制义务违约金 431620.6 元（计算公式：21581.03 元 $\times 20$ 倍）；被申请人张博文应支付申请人违反竞业限制义务违约金 138000 元（计算公式：6900 元 $\times 20$ 倍）。

裁决结果

本案经调解无效。依据《中华人民共和国民法典》第五百八十四条、第五百八十五条、《中华人民共和国劳动合同法》第二十四条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第五十条的规定，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的

解释（一）》第四十条、《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第九十四条的规定，裁决如下：

一、两被申请人按照《竞业限制协议》约定继续履行竞业限制义务；

二、本裁决生效之日起13日内，被申请人李艳一次性支付申请人违反竞业限制义务违约金431620.6元；

三、本裁决生效之日起3日内，被申请人张博文一次性支付申请人违反竞业限制义务违约金138000元；

四、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。本裁决发生法律效力后，一方不执行本裁决，另一方可向有管辖权的人民法院申请强制执行。

(本页无正文)

仲 裁 员：牟 晓 帆

二〇二二年六月六日

书 记 员：刘 华