

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会

## 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕11399 号

申请人：陈建平，男，汉族，1964 年 1 月 17 日出生，住址：湖北省枣阳市。

委托代理人：吴瑞祥，男，广东归藏律师事务所律师。

被申请人：广州市星迪智能家具科技有限公司，住所：广州市白云区。

法定代表人：吴惠泉。

委托代理人：卢大为，男，广东创誉律师事务所律师。

委托代理人：刘卓然，男，广东创誉律师事务所实习人员。

案由：劳动报酬、确认劳动关系、解除劳动合同。

申请人陈建平诉被申请人广州市星迪智能家具科技有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人委托代理人吴瑞祥、被申请人委托代理人卢大为参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、确认申请人与被申请人 2012 年 7 月 19 日至 2022 年 7 月 1 日期间存在劳动关系；二、被申请人支付解除劳动关系经济补偿金 79699 元；三、被申请人支付 2021 年 5 月 1 日至 2022 年 5 月 31 日期间加班工资 158598.5 元；四、

被申请人支付 2022 年 6 月 1 日至 2022 年 6 月 30 日期间未付工资 6564 元（当庭明确仲裁请求为：被申请人支付工资 3564 元，其中 3000 元为 2022 年 3 月份的工资，少于工厂给出的保底工资 6000 元、564 元为工资条上每月扣除的不合理的“电费、工会费”）。

### 本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、工资情况：被申请人支付工资提供有工资清单，申请人需要签收。

二、最后工作日：2022 年 7 月 1 日。

三、社会保险缴纳情况：被申请人未为申请人缴纳社会保险。

四、申请劳动仲裁日期：2022 年 7 月 19 日。

五、劳动关系情况：双方确认劳动关系解除日期为 2022 年 7 月 1 日。申请人向被申请人发出《被迫解除劳动关系通知书》，其中载明：1、没有及时足额支付劳动报酬及加班工资；2、经书面通知，仍拒不缴纳社会保险；3、不提供劳动保护条件。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于 2012 年 7 月 19 日至 2022 年 7 月 1 日期间劳动关系问题。庭审中，申请人虽不确认被申请人提供的证据《员工辞工（辞退）申请表》（其中载明离职日期 2018 年 12 月 31 日，署名为“陈建平”）、《入职登记表》（其中载明日期为 2019 年 3 月 1 日）的真实性，并主张被申请人陈述申请人于 2018 年 12 月 31 日自愿离职，2019 年 3 月再次入职，实际上是工厂担心这批老员

工今后提劳动仲裁，而让基层员工一起签署离职申请，众多劳动者文化水平不高也不知道是干嘛的就签了。但申请人未提供相反证据反驳，故本委确认上述证据的真实性。按照上述证据所载内容，可知申请人于2018年12月31日解除劳动关系和2019年3月1日入职，故申请人请求确认2019年3月1日前与被申请人存在劳动关系，已超过一年法定仲裁时效，本委依法不予支持。鉴于当事人双方确认劳动关系解除日期为2022年7月1日，故本委确认申请人与被申请人2019年3月1日至2022年7月1日期间存在劳动关系。

二、关于2021年5月1日至2022年5月31日期间加班工资、2022年3月份工资和每月克扣的不合理的“电费、工会费”问题。首先，申请人作为成年人，理应对自己的行为负责。其次，申请人每月领取工资并在工资清单（其中载明通知书：各员工，截止当月签收工资之日止之前所有工资<含加班费>都已结清，如有错漏，必须在10日内提出核查，劳动者之后再行追讨，单位将拒绝核查及支付。“本人已收到上述<通知书>及对当月考勤统计确认无误”）上签名确认，说明其系认可被申请人支付的工资金额以及相关的扣款的，现其再行请求支付工资差额和返还相关“扣款”，本委不予认可。综上，申请人上述请求缺乏事实和法律依据，本委依法不予支持。

三、关于解除劳动关系经济补偿金问题。首先，按前文所述，被申请人不存在未及时足额支付劳动报酬及加班工资情形。其次，

申请人虽不确认被申请人提供的证据《承诺书》(其中载明“自愿放弃在本公司参加广州市社会养老保险的权利,由此产生的后果均由本人自行承担,与公司无关”),并主张系公司强制要求员工填写;但其未提供相关证据反驳,该主张本委不予认可并认定申请人系曾作出不要求公司缴纳社会保险承诺的。申请人2022年6月8日制作《限期补足社保通知函》,并于2022年6月16日制作《被迫解除劳动关系通知书》并邮寄被申请人致2022年7月1日双方劳动关系解除,申请人上述行为前后时间较短并未合理给予被申请人时间,使得被申请人无法在2022年7月为申请人参加并缴纳社会保险,同时也未有证据显示被申请人收到该通知函后明确表示拒绝购买社会保险,故申请人以未缴纳社会保险而主张被迫解除劳动关系,本委不予认可。最后,申请人虽主张其作为油漆工工种,每天都在操作案上喷漆,污染严重,对人体伤害大,公司只提供口罩,通风系统也不好,属于不提供劳动保护条件;但其未提供相关证据证实其工作环境不符合有关法规规定,故申请人上述主张事实依据不足,本委不予认可。综上,申请人请求支付解除劳动关系经济补偿金,缺乏事实和法律依据,本委依法不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。依照《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第五十条之规定,裁决如下:

一、确认申请人与被申请人 2019 年 3 月 1 日至 2022 年 7 月 1 日期间存在劳动关系；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

仲 裁 员：罗 崇

二〇二二年八月三十一日

书 记 员：江 婉 雯