

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会

## 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕12475 号

申请人：张志坚，男，汉族，1969 年 9 月 10 日，地址：山西省介休市。

第一被申请人：广东枫文建设工程有限公司，地址：广州市海珠区。

法定代表人：张志权，该公司总经理。

第二被申请人：广州市万紫建筑劳务工程有限公司，地址：广州市荔湾区。

法定代表人：雷国强，该公司总经理。

两被申请人共同委托代理人：冯倩雯，女，广东法制盛邦律师事务所律师。

案由：劳动报酬；其他。

申请人张志坚诉被申请人广东枫文建设工程有限公司、广州市万紫建筑劳务工程有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人张志坚、两被申请人共同委托代理人冯倩雯参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、被申请人支付申请人 2021 年 6 月 1 日至 2021 年 7 月 30 日克扣或拖欠工资 45000 元；二、因我

多次讨要工资所造成的误工费，路费，以及因该应付工资所付的利息 10000 元。

### 本案相关案情

双方无争议事项及本委查明情况：

一、劳动合同：申请人与两被申请人未签订劳动合同。

二、社会保险：两被申请人未给申请人缴纳社会保险。

三、劳动人事争议调解终止告知书：2022 年 7 月 21 日，广州市番禺区石楼镇劳动人事争议调解中心向申请人出具劳动人事争议调解终止告知书记载：处理过程：承包关系：广东枫文建设工程有限公司（第一被申请人）将劳务工程分包给广州市万紫建筑劳务工程有限公司（第二被申请人），广州市万紫建筑劳务工程有限公司再将部分工程分包给私人赵大山，双方有签订承包协议。张志坚反映其是赵大山聘请至该项目从事贴瓷砖工作，我中心曾联系赵大山，赵大山承认张志坚是其聘请的，现由于赵大山已联系不上，无法核实具体拖欠情况，且两公司拒绝调解。

四、劳务内部承包：广州市万紫建筑劳务工程有限公司（第二被申请人）与自然人赵大山签订劳务内部承包协议书，约定工程名称为：高层一标段户内及公区装饰分包；工程地点：广州市番禺区石楼镇亚运大道；合同金额暂定总额 1641557.35 元。2022 年 5 月 11 日第二被申请人与赵大山签订结算协议书，双方确认本次劳务承包的结算总额为 2081377.3 元。第二被申请人已支付赵大山工程款 2160140 元。

五、申请仲裁日期：2022 年 7 月 22 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于工资、误工费、路费、利息问题。申请人主张，入职两被申请人的中海左岸澜庭项目，入职时间 2021 年 6 月 1 日，工作岗位是贴瓷片。约定日工资 400 元，另有包工。每月 15 日以银行转账发放上月工资。没有工资清单，需要签收。最后工作日是 2021 年 7 月 13 日。两被申请人已发放 2021 年 6 月 1 日至 2021 年 7 月 13 日的工资 14500 元，未发放工资 45000 元。两被申请人主张，两被申请人不认识申请人，未与申请人建立过劳动关系，未向申请人发放过工资。第二被申请人与赵大山签订了劳务内部承包协议书，所有的工程款都是按照赵大山的要求进行支付，第二被申请人已经按照约定超额支付赵大山工程款。本委认为，根据法律规定认定劳动关系，应考虑双方是否有建立劳动关系的合意，以及劳动者是否实际接受用人单位的管理、指挥或者监督，劳动者提供的劳动是否是用人单位的业务组成部分，用人单位是否向劳动者提供基本劳动条件，以及向劳动者支付报酬等因素综合认定。本案中申请人主张赵大山招聘其入职，并非两被申请人招聘其入职，表明双方未有建立劳动关系的合意；且未有证据证实申请人接受两被申请人管理，两被申请人发放申请人劳动报酬，表明申请人与两被申请人不存在用工的事实。申请人主张入职两被申请人本委不予认可。由于申请人与两被申请人无劳动关系，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条规定，

其要求两被申请人支付工资、误工费、路费、利息的仲裁请求本委依法不予调处。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人全部的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：贾 凯

二〇二二年九月二十九日

书 记 员：樊 穗 文