

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会

## 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2022〕15267、15268 号

申请人(15267 号)：李静，男，汉族，1991 年 11 月 15 日出生，住址：广东省始兴县。

申请人(15268 号)：邓牡丹，女，汉族，1991 年 12 月 8 日出生，住址：广东省阳西县。

被申请人：广州市伯堂生物科技有限公司，住所：广州市白云区。

法定代表人：韦加权。

委托代理人：江子亮，男，广东正平天成律师事务所律师。

案由：劳动报酬、解除劳动合同争议等。

申请人李静、邓牡丹诉被申请人广州市伯堂生物科技有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人李静、邓牡丹、被申请人法定代表人韦加权、被申请人委托代理人江子亮参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人李静的仲裁请求为：一、要求被申请人支付申请人 2022 年 4 月 1 日至 2022 年 5 月 31 日的工资 40960 元；二、要求被申请人支付申请人 2022 年 3 月 3 日至 2022 年 5 月 31 日未订立书面劳动合同二倍工资差额 81920 元；三、要求被申请人支付申

请人解除劳动关系经济补偿金 18820 元。

申请人邓牡丹的仲裁请求为：一、要求被申请人支付申请人 2022 年 5 月 1 日至 2022 年 5 月 31 日的工资 2300 元；二、要求被申请人支付申请人违法解除劳动关系赔偿金 2300 元；三、要求被申请人支付申请人 2022 年 3 月 3 日至 2022 年 5 月 31 日未订立书面劳动合同二倍工资差额 4600 元。

### 本案相关案情

双方无争议事项及本委查明情况：

一、劳动合同签订情况：被申请人没有与两位申请人签订劳动合同。

二、社会保险缴纳情况：被申请人没有为两位申请人参保。

三、申请仲裁日期：2022 年 8 月 10 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于劳动关系问题。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。其一，两申请人主张，其入职单位均为被申请人，并提交入职审批表佐证其主张，但其提交入职审批表并无被申请人签字或盖章，本委对该证据不予采纳。其二，两申请人主张由被申请人总经理谢莹莹对其进行用工管理，并提交伯堂集团公司组织架构图、聊天记录佐证其主张，即使谢莹莹即为架构图中的“双赢”，本案中亦无有效证据显示谢莹莹系代表被申请人对其进行用工管理。其三，结合两申请人庭审陈述，李静与谢莹莹系到佛山市伯

堂生物科技有限公司洽谈，所负责销售的产品为佛山市伯堂生物科技有限公司的护肤品，并非被申请人产品。其四，两申请人确认佛山市伯堂生物科技有限公司的办公地址为佛山市三水区，被申请人的办公地址为其注册地址，其工作地址为广州市天河区，未对其没有在被申请人办公地址办公作出合理解释。其五，两申请人虽主张由被申请人为其支付工资，但其工资流水显示系北京高汇通商业管理有限公司为其支付工资，本案中并无证据显示由被申请人委托北京高汇通商业管理有限公司为两申请人支付工资。综上所述，通过对本案各证据与案件事实的关联程度、各证据之间的联系等方面进行综合审查判断，本案中两申请人与被申请人之间不符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》第一条规定的可以认定存在劳动关系的情形，故本委不确认两申请人与被申请人之间存在劳动关系。

二、关于工资、解除劳动关系经济补偿金、违法解除劳动关系赔偿金、未订立书面劳动合同的二倍工资差额等问题。根据本委上述认定，两申请人基于劳动关系请求被申请人支付的工资、未签订劳动合同二倍工资差额、解除劳动合同经济补偿金、违法解除劳动关系赔偿金等仲裁请求，因事实依据不足，本委不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条、《关于确立

劳动关系有关事项的通知》第一条之规定，裁决如下：

驳回两位申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲裁员：孙 璇

二〇二二年十月二十七日

书记员：区倩雯