

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕6348号

申请人：李双林，男，汉族，1975年10月2日出生，住址：河南省南阳市。

委托代理人：张超儿，女，广东芳华律师事务所律师。

委托代理人：许文华，男，广东芳华律师事务所律师。

第一被申请人：广州白马服装市场有限公司，住所：广州市越秀区。

法定代表人：黄秋权，该公司总经理。

委托代理人：孙立凤，女，该公司员工。

第二被申请人：广州白马商业经营管理有限公司，住所：广州市越秀区。

法定代表人：黄秋权，该公司总经理。

委托代理人：骆晓仪，女，该公司员工。

申请人李双林诉第一被申请人广州白马服装市场有限公司、第二被申请人广州白马商业经营管理有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人李双林、申请人委托代理人张超儿到庭参加了庭审。第一、第二被申请人经依法通知后无正

当理由未到庭，本委依法作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人诉称：2014年6月入职，工作岗位为保安员，遗失劳动合同，补交住房公积金。申请人的仲裁请求为：确认2014年6月1日至2023年6月30日的劳动关系（当庭变更该项仲裁请求为：确认申请人与第一被申请人、第二被申请人在2014年6月26日至2023年6月30日期间同时存在劳动关系）。

第一被申请人未到庭，但庭前提交了书面答辩状。答辩状的主要答辩意见为：广州白马服装市场有限公司（下称“白马公司”）确认双方在2014年6月26日至2019年8月15日、2020年5月12日至2023年6月30日存在劳动关系，但对于申请人提出此次仲裁申请的原因不能理解，因为白马公司从未拒绝承认上述劳动关系，且已经依法与申请人签订劳动合同并向申请人送达。具体理由如下：鉴于申请人本人已于2019年8月15日因个人原因提出离职，双方签订的劳动合同已于2019年8月15日结束，所以我认为申请人要求确认与我司在2014年6月26日至2019年8月15日存在劳动合同关系的诉讼请求已经超过仲裁时效。白马公司在申请人在职期间已经按照劳动法规定及双方劳动合同约定与申请人签订劳动合同，以上合同均在双方签署劳动合同后双方各持劳动合同原件一份，且劳动合同原件上留有李双林本人手写“已签收劳动合同原件”字样。故对于李双林本人无故要求仲裁委确认双方存在劳动关系的仲裁请求，白马公司认为于法

无据，请求仲裁委查明事实后，驳回申请人的请求。

第二被申请人未到庭，但庭前亦提交了书面答辩状。答辩状的主要答辩意见为：我司与申请人李双林在 2014 年 6 月 1 日至 2023 年 6 月 30 日期间不存在劳动合同，更不存在事实劳动关系。首先，广州白马商业经营管理有限公司与申请人李双林从未签订过劳动合同。其次，申请人提供的广东省社保个人缴费证明、广州住房公积金缴存明细、个人所得税明细等证据材料中，均与我司无关，因此，我认为申请人与我司不存在劳动关系。同时，根据申请人同时对广州白马服装市场有限公司提出确认劳动关系的仲裁申请，我司亦认为申请人不应同时要求两家不同的公司与其确认存在劳动合同关系的事实，所以请求贵委查明事实后，驳回申请人的仲裁请求。

本委审理查明：2024 年 3 月 15 日，申请人向本委申请劳动仲裁。庭审中，申请人主张，其于 2014 年 6 月 26 日入职第一被申请人，工作岗位为保安，其有与第一被申请人签订书面劳动合同，但其已遗失劳动合同文本；其于 2019 年 8 月 15 日从第一被申请人处离职并于 2020 年 5 月 12 日再次入职第一被申请人，其与第一被申请人的劳动关系存续至 2023 年 6 月 30 日并于当日解除劳动关系；2023 年 7 月 1 日起，其与广州越邦企业管理有限公司建立劳动关系；其没有为第二被申请人提供过劳动。

申请人为证明其主张，提供了如下证据：1. 公积金信息（广

州白马商业经营管理有限公司); 2. 广东省社会保险个人参保证明; 3. 中华人民共和国税收证明; 4. 收入纳税明细。其中, 证据 1 显示: 2023 年 7 月至 2024 年 2 月期间住房公积金参保单位为广州越邦企业管理有限公司, 单位账号为 270140, 2014 年 8 月至 2019 年 7 月、2020 年 6 月至 2023 年 6 月的住房公积金参保单位账号为 018894。证据 2 显示: 申请人 2020 年 6 月至 2023 年 6 月期间有参加社会保险, 参保单位为广州白马服装市场有限公司。证据 3 显示: 申请人 2020 年 5 月至 2023 年 7 月有缴纳工资薪金所得的个人所得税。证据 4 显示: 申请人 2020 年 5 月至 2023 年 7 月期间正常工资薪金收入纳税的扣缴义务人为广州白马服装市场有限公司。

第一被申请人未到庭, 但庭前提交了如下证据: 1. 离职流程及离职申请; 2. 劳动合同。其中, 证据 2 显示: 申请人与第一被申请人签订了期限分别为 2020 年 5 月 12 日至 2021 年 5 月 11 日、2021 年 5 月 11 日至 2024 年 6 月 30 日的两份书面劳动合同。

第二被申请人未提交证据。

以上事实, 有申请人及其委托代理人的陈述、有关书证、庭审笔录等为据, 证据确实, 足以认定。

本委认为: 根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条第二款规定, 被申请人收到书面通知, 无正当理由拒不到庭或者未经仲裁庭同意中途退庭的, 可以缺席裁决。本案中,

第一、第二被申请人经依法通知后，无正当理由未到庭，本委依法作缺席裁决。

关于劳动关系问题。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二十七条规定，劳动争议申请仲裁时效期间为一年。申请人曾于2019年8月15日与第一被申请人解除劳动关系。申请人于2024年3月15日向本委申请劳动仲裁且并未提供证据证明其存在仲裁时效中止、中断情形。申请人要求确认2014年6月26日至2019年8月15日期间与第一被申请人存在劳动关系的仲裁请求，已过一年仲裁时效，本委不予支持。2019年8月16日至2020年5月11日期间，申请人并未在第一被申请人处提供劳动，申请人要求确认2019年8月16日至2020年5月11日期间与第一被申请人存在劳动关系，无事实依据，本委不予支持。而第一被申请人确认2020年5月12日至2023年6月30日期间与申请人存在劳动关系并提供了劳动合同为据，申请人亦提供了社会保险参保证明、个人所得税纳税证明等为据。双方的主张均提供了相应证据予以佐证，因此，申请人要求确认2020年5月12日至2023年6月30日期间与第一被申请人存在劳动关系，证据充分，本委予以支持。但申请人确认其并未在第二被申请人处提供劳动，申请人要求确认2014年6月26日至2023年6月30日期间与第二被申请人存在劳动关系，于法无据，本委不予支持。

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二十七条、第三十六条第二款、第五十条之规定，裁决如下：

一、确认申请人与第一被申请人 2020 年 5 月 12 日至 2023 年 6 月 30 日期间存在劳动关系；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

仲 裁 员：陈 晶 兰

二〇二四年四月二十六日

书 记 员：张 树 苑