

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕6862-6864 号

申请人（6862 号）：欧阳彪，男，汉族，1993 年 10 月 8 日出生，住址：湖南省桂阳县。

申请人（6863 号）：胡建红，男，汉族，1988 年 12 月 25 日出生，住址：广西全州县。

申请人（6864 号）：吴仕明，男，汉族，1981 年 6 月 4 日出生，住址：湖南省醴陵市。

三位申请人共同委托代理人：许文华，男，广东芳华律师事务所律师。

三位申请人共同委托代理人：张超儿，女，广东芳华律师事务所律师。

被申请人：广州白马服装市场有限公司，住所：广州市越秀区。

法定代表人：黄秋权。

委托代理人：孙立凤，女，该公司员工。

申请人欧阳彪、胡建红、吴仕明诉被申请人广州白马服装市场有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭审理。三位申请人共同委托代理人张超儿到庭参加了庭审。被申请人经依

法通知后无正当理由未到庭，本委依法作缺席审理。本案现已审理终结。

三位申请人诉称：欧阳彪 2019 年 7 月 8 日、胡建红 2019 年 5 月 1 日、吴仕明 2015 年 7 月 27 日入职被申请人，工作岗位分别是欧阳彪（保安领班）、胡建红（保安员）、吴仕明（保安员），三位申请人要求确认劳动关系、补缴住房公积金。申请人欧阳彪的仲裁请求为：确认申请人与被申请人 2019 年 7 月 8 日至 2023 年 5 月 31 日期间存在劳动关系；申请人胡建红的仲裁请求为：确认申请人与被申请人 2019 年 5 月 1 日至 2023 年 6 月 30 日期间存在劳动关系；申请人吴仕明的仲裁请求为：确认申请人与被申请人 2015 年 7 月 27 日至 2023 年 6 月 30 日期间存在劳动关系。

被申请人未到庭，庭前提交书面答辩意见辩称：白马公司确认且从未否认与申请人欧阳彪 2019 年 7 月 8 日至 2023 年 5 月 31 日、与申请人胡建红 2019 年 5 月 1 日至 2023 年 6 月 30 日、与申请人吴仕明 2015 年 7 月 27 日至 2023 年 6 月 30 日期间存在劳动关系的事实，但对于申请人提出此次仲裁申请的原因不能理解，因为白马公司已依法与申请人欧阳彪、胡建红、吴仕明签订劳动合同并向其送达。综上所述，白马公司确认与申请人欧阳彪、胡建红、吴仕明在职期间双方签署的劳动合同已分别由其本人签收。故对申请人欧阳彪、胡建红、吴仕明再次提出要求仲裁委确认劳动关系的仲裁请求，白马公司认为于法无据，请求仲裁委查明事实后，驳回申请人的请求。

本委审理查明：2024年3月26日，三位申请人向本委申请劳动仲裁。庭审时，三位申请人主张分别主张于2019年7月8日（欧阳彪）、2019年5月1日（胡建红）、2015年7月27日（吴仕明）入职被申请人，均有办理入职手续。三位申请人工作岗位均是保安员，工作部门是安全部，工作由安全部经理负责管理。通过人脸识别、钉钉打卡考勤，考勤记录需要签名确认。三位申请人与被申请人均有签订劳动合同，后被申请人要求三位申请人签订变更劳动合同主体协议，劳动合同主体变更为广州越邦企业管理有限公司。被申请人每月10日通过建设银行转账支付上月工资，发放工资有工资清单，不用签收。欧阳彪2023年6月、胡建红2023年7月、吴仕明2023年7月起的工资由广州越邦企业管理有限公司发放。被申请人有为三位申请人缴纳社会保险。三位申请人要求确认劳动关系的目的是补缴住房公积金。

为证明各自主张，申请人欧阳彪提交以下证据：1. 中华人民共和国个人所得税纳税记录；2. 广东省社会保险个人缴费证明；3. 广州住房公积金个人缴存明细表；4. 收入纳税明细。申请人胡建红提交以下证据：1. 个人所得税；2. 收入明细；3. 社保缴费明细；4. 公积金缴费明细。申请人吴仕明提交以下证据：1. 广州住房公积金个人缴存明细表；2. 广东省社会保险个人缴费证明；3. 中华人民共和国个人所得税纳税记录；4. 个人所得税纳税清单；5. 收入纳税明细。被申请人提交以下证据：1. 《劳动合同》（欧阳彪两份）；2. 《劳动合同》（胡建红两份）；3. 《劳动合同》（吴仕明三

份)。

以上事实，有申请人委托代理人的陈述、有关书证、庭审笔录等为据，证据确实，足以认定。

本委认为：被申请人无正当理由未到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条第二款规定，本委依法缺席裁决。

关于确认劳动关系问题。本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。三位申请人提交的证据广州住房公积金个人缴存明细表、中华人民共和国个人所得税纳税记录、广东省社会保险个人参保证明等证据显示被申请人为申请人缴纳2019年8月至2023年5月（欧阳彪）、2019年6月至2023年6月（胡建红）、2015年9月至2023年6月（吴仕明）的社会保险，此后由案外人广州越邦企业管理有限公司缴纳社会保险，而被申请人提交的与申请人的劳动合同显示最开始劳动合同起始日期分别为欧阳彪2019年7月8日、胡建红2019年5月1日、吴仕明2015年7月27日，被申请人亦确认与申请人欧阳彪2019年7月8日至2023年5月31日期间、与申请人胡建红2019年5月1日至2023年6月30日期间、与申请人吴仕明2015年7月27日至2023年6月30日期间存在劳动关系。综上，申、被双方提交的证据可以形成较为完整的证据链相互印证双方的劳动关系事实，结合庭审调查情况，申请人欧阳彪要求确认2019年7月8日至

2023年5月31日期间与被申请人存在劳动关系、申请人胡建红要求确认2019年5月1日至2023年6月30日期间与被申请人存在劳动关系、申请人吴仕明要求确认2015年7月27日至2023年6月30日期间与被申请人存在劳动关系的仲裁请求事实依据充分，本委予以支持。

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条第二款、第五十条之规定，裁决如下：

一、确认申请人欧阳彪与被申请人2019年7月8日至2023年5月31日期间存在劳动关系；

二、确认申请人胡建红与被申请人2019年5月1日至2023年6月30日期间存在劳动关系；

三、确认申请人吴仕明与被申请人2015年7月27日至2023年6月30日期间存在劳动关系。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：黄 鸿 图

二〇二四年五月六日

书 记 员：谢 馨 颐