

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕8261、8262 号

申请人(8261 号): 董东升, 男, 汉族, 1991 年 11 月 16 日出生, 住址: 河南省唐河县。

申请人(8262 号): 董正伟, 男, 汉族, 1967 年 3 月 7 日出生, 住址: 河南省唐河县。

第一被申请人: 江苏城南建设集团有限公司, 住所: 玉山镇。
法定代表人: 徐建德。

第二被申请人: 肇庆市巨创工程建设有限公司, 住所: 肇庆高新区。

法定代表人: 杨春平, 该公司经理。

委托代理人: 何志平, 男, 广东安国律师事务所律师。

委托代理人: 江国莉, 女, 广东安国律师事务所实习人员。

第三被申请人: 深圳市弘鑫亮装饰工程有限公司, 住所: 深圳市龙岗区。

法定代表人: 康亮。

案由: 劳动报酬。

申请人董东升、董正伟与第一被申请人江苏城南建设集团有限公司、第二被申请人肇庆市巨创工程建设有限公司、第三被申请人深圳市弘鑫亮装饰工程有限公司劳动争议一案, 本委依法受

理并进行开庭审理。申请人董东升、董正伟、第二被申请人委托代理人何志平到庭参加了庭审。第一被申请人、第三被申请人经依法通知后无正当理由未到庭，本委予以缺席审理。本案现已审理终结。

申请人董东升的仲裁请求为：三位被申请人共同支付 2022 年 3 月 17 日至 2023 年 10 月 17 日的工资 41530 元。

申请人董正伟的仲裁请求为：三位被申请人共同支付 2022 年 3 月 17 日至 2023 年 10 月 17 日的工资 48374 元。

本案相关情况

申请人、第二被申请人在庭审中的主张：

一、案涉项目事宜：肇庆市巨全工程建设有限公司（发包方）曾与第三被申请人（承包方）订立劳务分包合同，第三被申请人承包肇庆市久量光电科技有限公司新厂房消防机电安装工程包工施工，工程名称为广东久量股份有限公司建设项目。第二被申请人（发包方）曾与第三被申请人（承包方）订立劳务分包合同，第三被申请人承包广州宝乐实业发展有限公司新厂房消防机电安装工程包工施工，工程名称为广州宝乐实业发展有限公司二期建设项目办公楼工程、宿舍楼工程、厂房工程（自编车间 2、车间 3、车间 4）及连廊工程。以上两个工程项目的总包方为第一被申请人。

本委查明情况：

一、申请劳动仲裁的日期：两位申请人均为 2024 年 4 月 8

日。

本委认定情况：

一、关于缺席审理问题。

本委认为，第一被申请人、第三被申请人无正当理由未到庭，也未提交答辩意见、质证意见、证据，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委依法缺席裁决。

二、关于劳动关系问题。

本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。本案中，虽然两位申请人主张与第一被申请人、第二被申请人存在劳动关系，但在其提供的证据中，仅有转账记录证据显示第一被申请人、第二被申请人曾支付过工资，而其他证据并未显示与第一被申请人、第二被申请人存在直接关联的内容，考虑到建筑行业的用工特点，代发工资现象较为普遍，则银行转账记录证据并不足以证明双方已达成建立劳动关系的合意，以及第一被申请人、第二被申请人曾对两位申请人进行劳动用工管理，按上述法律规定，两位申请人应承担不利的法律后果，则本委认定两位申请人与第一被申请人、第二被申请人并不存在劳动关系，故两位申请人基于存在劳动关系而要求第一被申请人、第二被申请人支付工资的仲裁请求，因事实依据不足，本委不予支持。其二，两位申请人所提供欠条、工资单、情况说明证据内容显示，这三份证据均有谭杰的签名确认，而第二被申请人提供的两份劳

务分包合同证据内容显示，谭杰系以第三被申请人代表人的身份在合同上签名，可见第三被申请人存在对两位申请人进行用工管理的事实，符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条、第二条关于认定双方存在劳动关系的规定，本委据此认定两位申请人系与第三被申请人存在劳动关系，第三被申请人系本案的适格主体。

三、关于工资问题。

本委认为，根据《广东省工资支付条例》第四十八条、《劳动人事争议仲裁办案规则》第十三条的规定，因工资支付等情形而发生的争议，用人单位负有举证责任。与争议事项有关的证据属于用人单位掌握管理的，用人单位应当提供；用人单位不提供的，应当承担不利后果。用人单位拒绝提供或者在规定时间内不能提供有关工资支付凭证等证据材料的，劳动人事争议仲裁委员会可以按照劳动者提供的工资数额及其他有关证据作出认定。本案中，第三被申请人经依法通知后无正当理由未到庭，也未提供证据证实本案情形，对此本委进行缺席审理，并视为其放弃相关举证和质证的权利，应承担举证不能的不利后果，故对申请人主张的工资标准为350元/天以及工资支付等情形，本委予以采信。两位申请人所提供欠条证据显示董东升被拖欠广东久量股份有限公司建设项目工资的数额为20173元，董正伟被拖欠该项目工资的数额为25922元；工资单证据显示董东升被拖欠广州宝乐实业发展有限公司建设项目工资的数额为21357元，董正伟被拖欠该项目工

资的数额为 22452 元，则董东升要求第三被申请人支付 2022 年 3 月 17 日至 2023 年 10 月 17 日工资 41530 元（计算公式：20173 元+21357 元）的仲裁请求，董正伟要求第三被申请人支付 2022 年 3 月 17 日至 2023 年 10 月 17 日工资 48374 元（计算公式：25922 元+22452 元）的仲裁请求，事实和法律依据较为充分，本委予以支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条、第五十条、《广东省工资支付条例》第四十八条、《劳动人事争议仲裁办案规则》第十三条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12 号）第一条、第二条之规定，裁决如下：

一、本裁决生效之日起三日内，第三被申请人一次性支付申请人董东升 2022 年 3 月 17 日至 2023 年 10 月 17 日工资 41530 元；

二、本裁决生效之日起三日内，第三被申请人一次性支付申请人董正伟 2022 年 3 月 17 日至 2023 年 10 月 17 日工资 48374 元；

三、驳回申请人董东升、董正伟的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。本裁决发生法律效力后，一方不

执行本裁决，另一方可向有管辖权的人民法院申请强制执行。

仲 裁 员：黄 鑫

二〇二四年六月七日

书 记 员：张 树 苑