

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕7771号

申请人：孙子阿佳，男，彝族，1997年12月11日出生，住址：四川省昭觉县。

委托代理人：白泽一，男，广东善方律师事务所律师。

被申请人：菏泽市牡丹区鲁进建筑服务有限公司，住所：山东省菏泽市。

法定代表人：林祖进，该单位经理。

委托代理人：刘祖虎，男，广东君凡律师事务所律师。

申请人孙子阿佳诉被申请人菏泽市牡丹区鲁进建筑服务有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人委托代理人白泽一、被申请人委托代理人刘祖虎到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人诉称：本人于2023年4月21日经被申请人员工曾举招用入职被申请人，在被申请人承包的广州从埔高速公路SG05合同段项目工地工作，岗位为普工，工资标准约定为320元/天包吃住。本人与被申请人签订了劳动合同，被申请人未将劳动合同交付一份给本人。2023年4月26日，本人在工作中受伤。被申

请人与本人未就工伤赔偿事宜达成一致意见。为维护本人合法权益，特申请仲裁，仲裁请求为：确认申请人与被申请人在 2023 年 4 月 21 日至 2023 年 4 月 26 日期间存在劳动关系。

被申请人辩称：我司与申请人不存在劳动关系，我司也一直不认识申请人，直至本案才知悉申请人，故我司请求驳回申请人的仲裁请求。

本委审理查明：申请人于 2024 年 4 月 8 日向本委申请本案仲裁。

庭审中，申、被双方对劳动关系问题存在较大争议。申请人主张，其经老乡孙子阿格介绍，并与自称代表被申请人的曾举沟通确定工作内容和薪资待遇后，于 2023 年 4 月 21 日入职被申请人；申请人在被申请人承包的广州市白云区兴丰镇从埔高速公路 SG05 合同段建设项目工程工地从事普工工作，申请人不清楚被申请人的承包内容；被申请人项目负责人林进才提供与被申请人的劳动合同并要求其签订，其签署后进行了拍照留存，后续该合同之处理其并不清楚，被申请人未向其返还一份；其工资标准为 320 元/天，且包吃住；其工作时间不固定，没有进行过考勤；其工作由曾举管理；其最后工作至 2023 年 4 月 26 日并受伤；其工资未曾结算；其工作期间没有缴纳社会保险费。对其主张，申请人提供了如下证据：1. 劳动合同书；2. 承诺书；3. 林进才个人信息；4. 与曾举微信沟通记录；5. 受伤情况及就诊记录；6. 与林进才的微信沟通记录；7. 视频录像及对话文字记录。被申请人的质证意见

为不确认证据 1-3、6-7 的真实性、合法性、关联性；无法确认证据 4-5 的真实性、合法性、关联性。

被申请人主张，其是广州市白云区兴丰镇从埔高速公路 SG05 合同段建设项目工程的其中一个分包单位，其不清楚具体分包内容；其不清楚申请人有无在上述工程的工地工作，申请人没有在上述工程其所承包的事项中工作过；其不认识申请人、曾举和林进才；其没有提供劳动合同及要求申请人签订。被申请人在本案没有提交证据。

以上事实，有申请人委托代理人的陈述、被申请人委托代理人的陈述、有关书证、庭审笔录等为据，证据确实，足以认定。

本委认为：关于确认劳动关系问题。申请人提供的劳动合同书为打印件，来源未获证实，其中关于被申请人单位名称的内容也显示为打印文字，也没有显示申请人之外的其他人员或单位的签章，未能证明与被申请人相关。另外，被申请人提供的承诺书、林进才个人信息、微信沟通记录、视频录像及对话文字记录，均未明确显示林进才、曾举的身份，虽然上述证据中有提及“鲁进公司”、“菏泽”等内容，但仅为个人单方陈述，并无显示得到被申请人的确认，不足以证明上述人员与被申请人的关系，从而未能证明申请人与被申请人的劳动关系。综上所述，申请人提供的证据不足以证明申、被双方存在劳动关系，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，对申请人的确认劳动关系仲裁请求，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲裁员：郭曙东

二〇二四年六月十七日

书记员：侯君杰