

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕3919号

申请人：黄国荣，男，汉族，1984年5月7日出生，住址：湖南省祁东县。

第一被申请人：广东视控达智能科技股份有限公司，住所：广州市增城。

法定代表人：何海洋。

第二被申请人：广州视控达智能设备有限公司，住所：广州市增城区。

法定代表人：何海洋。

案由：劳动报酬。

申请人黄国荣诉第一被申请人广东视控达智能科技股份有限公司、第二被申请人广州视控达智能设备有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人黄国荣、第一、第二被申请人法定代表人何海洋参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、被申请人支付2022年4月1日至2024年1月14日的工资138600元；二、被申请人支付拖欠2022年4月1日至2024年1月14日的工资138600元产生的利息50000元；三、以上请求由两位被申请人共同

承担连带责任。

### 相关案情

各方无争议事项及本委查明情况：

一、劳动合同：申请人与广州视控达智能科技有限公司（第一被申请人曾用名）签订劳动合同，期限分别自 2010 年 10 月 20 日至 2012 年 10 月 20 日、2014 年 9 月 19 日至 2015 年 9 月 19 日。申请人与第一被申请人签订劳动合同，期限自 2020 年 5 月 1 日至 2021 年 5 月 1 日。

二、工作岗位：工程师、售后。

三、工资：第一被申请人每月通过银行转账方式发放工资，工资支付至 2022 年 3 月 31 日。

四、社保：第一被申请人为申请人参加社会保险。

五、个税：申请人个人所得税扣缴义务人为第一被申请人。

六、离职日期：2024 年 1 月 14 日。

七、申请劳动仲裁时间：2024 年 1 月 16 日。

各方有争议的事项及本委认定情况如下：

一、关于工资问题。申请人主张，其与第二被申请人存在劳动关系，向两被申请人提供劳动。工资标准为 6600 元/月，2022 年 4 月 1 日至 2024 年 1 月 14 日的工资 138800 元未付，期间法定代表人的妻子向其支付过 60000 元，但并非工资，系基于证据 8 的欠款。申请人提供证据：1. 银行流水；

2. 劳动合同； 3. 技术股协议； 4. 工资和打卡记录； 5. 社保记录； 6. 个人所得税记录； 7. 中国银行工资流水； 8. 工资代扣协议。两被申请人主张，申请人与第一被申请人存在劳动关系，向第一被申请人提供劳动，两被申请人没有任何关联关系。申请人工资标准为 5500 元/月，因业务涉及地产且新冠疫情原因导致拖欠申请人工资 123851.96 元，已经支付 60000 元，尚欠 63851.96 元。两被申请人提供证据： 1. 劳动合同； 2. 工资条。

本委认为，首先，关于责任主体，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。申请人虽主张一直与第二被申请人存在劳动关系，但申请人与第一被申请人签订劳动合同，工资由第一被申请人支付，且申请人的社保参保单位为第一被申请人，个人所得税的扣缴义务人也为第一被申请人。申请人提供的证据均不足以证实其与第二被申请人存在劳动关系，对此应承担举证不能的后果，本委对其主张不予采信。从本案各证据与案件事实的关联程度、各证据之间的联系等方面进行综合审查判断，本委认定申请人与第一被申请人存在劳动关系，第一被申请人应承担支付工资的责任。两被申请人均经依法登记成立，申请人证据也不足以证实两被申请人之间存在混同用工等关联关系，其主张第二被申请人支付工资依据不足，本委对此不予支持。其次，关于拖欠工资金额。根据《广东

省工资支付条例》第四十八条，因工资支付发生争议，用人单位负有举证责任。用人单位拒绝提供或者在规定时间内不能提供有关工资支付凭证等证据材料的，人力资源社会保障部门、劳动人事争议仲裁委员会或者人民法院可以按照劳动者提供的工资数额及其他有关证据作出认定。第一被申请人未提供工资支付台账，也未提供证据证实曾向申请人支付的60000元系工资，应承担举证不能的后果，本委对其主张不予采信。申请人提供的证据间相互印证，形成较为完整的证据链条，本委对申请人的证据及主张予以采信，对申请人关于工资的仲裁请求予以支持。根据《中华人民共和国合同法》第三十条第一款，用人单位应当按照劳动合同约定和国家规定，向劳动者及时足额支付劳动报酬。第一被申请人应支付申请人2022年4月1日至2024年1月14日工资138600元。根据《广东省工资支付条例》第十四条，被申请人按照有关规定从申请人工资中代扣个人所得税、劳动者个人应当缴纳的各项社会保险费和住房公积金等，依照实际情况代扣代缴。

二、关于利息。本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条规定，申请人关于拖欠工资利息的仲裁请求，不属于劳动争议案件调处范畴，本委对此不予调处。

## 裁决结果

本案经调解无效。依照《中华人民共和国劳动合同法》第三十条，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条、第六条、第五十条，《广东省工资支付条例》第十四条、第四十八条之规定，裁决如下：

一、本裁决生效之日起三日内，第一被申请人一次性支付申请人 2022 年 4 月 1 日至 2024 年 1 月 14 日工资 138600 元；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。本裁决发生法律效力后，一方不执行本裁决，另一方可向有管辖权的人民法院申请强制执行。

仲 裁 员：崔 征

二〇二四年四月三日

书 记 员：江 金 玲