

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕6021号

申请人：李必兵，男，汉族，1972年10月6日出生，住址：湖北省武穴市。

委托代理人：唐坚，男，北京市盈科（广州）律师事务所律师。

被申请人：泉州市晶凯石材贸易有限公司，住所：福建省南安市。

法定代表人：刘进华，该公司经理。

委托代理人：潘华扬，女，该公司员工。

案由：确认劳动关系、劳动报酬及其他争议。

申请人李必兵诉被申请人泉州市晶凯石材贸易有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭审理，申请人李必兵、申请人委托代理人唐坚、被申请人委托代理人潘华扬到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、请求仲裁委员会确认申请人与被申请人在2022年9月19日至2023年12月31日期间存在劳动关系；二、请求裁定被申请人向申请人支付拖欠未付的2023年8月1日至2023年12月31日的工资合计70550元；三、请求裁定被申请人向申

请人支付2022年10月19日至2023年8月18日期间的未签书面劳动合同的双倍工资合计110000元；四、请求裁定被申请人向申请人支付2023年1月1日至2023年12月31日未休年休假工资4500元(按5天，日薪450元计算)。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、西派云峰项目与被申请人的关系：被申请人向广州市白云区江夏西派云峰项目（以下简称“案涉项目”）供应石材。

二、劳动合同签订情况：申请人未与被申请人签订过书面劳动合同。

三、人员身份：微信名为“勇者无惧”的人员身份为夏宪凯，微信名“余香留梦-潘总”为被申请人在本案中的委托代理人潘华扬。

四、申请劳动仲裁日期：2024年3月16日，申请人向本委申请劳动仲裁。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于劳动关系问题。

申请人主张，夏宪凯在案涉项目担任被申请人的现场经理，负责管理测量、收货、修补、验收一系列工作；其与夏宪凯对接于2022年9月19日入职被申请人并在案涉项目从事石材修补工作，其工作由夏宪凯安排，夏宪凯本人无需在施工现场工作，夏

宪凯向其转达其工资标准为 450 元/天并由夏宪凯通过银行转账、微信转账形式不定时向其支付工资；其每天在案涉项目拍照打卡上班，并将照片发给夏宪凯，夏宪凯再汇报给被申请人；其最后工作至 2023 年 12 月 31 日，2023 年 12 月 15 日夏宪凯口头告知其可以不用上班；被申请人法定代表人刘进华让夏宪凯通知工人 2023 年 12 月 31 日撤场，所以其于 2023 年 12 月 31 日离职，但其工资支付至 2023 年 7 月 31 日；2022 年 9 月 19 日至 2023 年 4 月期间，其住在项目现场附近宾馆，住宿费用由夏宪凯支付；之后，夏宪凯告知酒店住宿费用过高，让其租房居住，租房费用由其先行垫付，之后再由夏宪凯向其微信转账支付租房费用；其 2023 年 12 月 31 日与夏宪凯在晶凯广州项目部项目经理办公室即西派云峰 2 号楼西楼 14 楼现场面对面对账并形成对账单，对账单中手写的内容其在现场看着夏宪凯当场书写但其没有看到夏宪凯盖章过程，其当天拿到的就是已经盖章的对账单。

被申请人主张，申请人并非其单位员工，其向案涉项目供应石材，但施工不属于其业务范围；夏宪凯个人从其处承包案涉项目施工现场房屋测量工作，其根据夏宪凯提供的测量尺寸生产加工及维修石材，但双方仅是口头约定，并未签署书面承包协议；其不知晓申请人有无在案涉项目上班，其不清楚夏宪凯安排谁工作，申请人可能是夏宪凯招聘的人；夏宪凯按照完成工程量不定时向其申请进度款结算，其没有支付过申请人工资，亦未向申请

人出具过对账单，申请人提交的对账单并非其公司公章，其申请公章鉴定。

本委认为，首先，虽然被申请人未与夏宪凯签订书面承包协议，但从被申请人提交的证据夏宪凯与刘进华的微信聊天记录中可见，夏宪凯向刘进华请款单据中并未包含申请人所主张的房租费用，且备注有“11月17日刘总借支1w”的记录并有“帮忙一下我好应付一下工人，我也通知他明天撤场”等夏宪凯发出的微信聊天内容，表明夏宪凯即使向被申请人请款，亦未包含申请人房租费用，而房租费用又记录在申请人提供的对账单中，申请人亦表明夏宪凯向其支付房租费用。从用工常理判断，如夏宪凯为被申请人的员工，其理应无需为被申请人支付其他员工的房租费用，更无须向被申请人作出给予帮助及借支相应款项的意思表示，亦表明从夏宪凯的角度看，被申请人无需承担申请人所主张的房租费用，上述情况明显不符合夏宪凯作为劳动者与用人单位之间履行劳动关系的相应特征。申请人提交的其与夏宪凯的微信聊天记录及“余香留梦-潘总”与夏宪凯的微信聊天记录显示，申请人在2023年11月27日向夏宪凯表示“已经2个月工资没发了，拖欠工资是违法的，不管你有没有进度款，工资是每个月要发的，吃饭要钱，房租也要钱对吧”、“上个月你答应进度款来，也没给，这个月又说15号进度款来给，又没给，别的工种在项目部闹，我考虑合作愉快，没有去闹，这次没看前的话，只能去

项目部!”。由此可见，夏宪凯告知申请人其向被申请人申请的理应是进度款，而非申请人员工工资。在潘华扬与夏宪凯沟通并由申请人向夏宪凯提供的清单也是施工范围及施工工种的清单而非工人工资清单，这与申请人主张其将上班照片发给夏宪凯，再由夏宪凯汇报给被申请人财务潘华扬明显不符。综上聊天记录上下文意思表示，申请人主张夏宪凯为被申请人处员工，证据不足，本委不予采纳。

其次，申请人提交的对账单中虽盖有“泉州市晶凯石材贸易有限公司 3505830062215”字样的印章，但该印章形成大小直径为 3.5cm,而被申请人提交的答辩状、证据中加盖的公司印章形成大小直径为 4cm,表明申请人提交的对账单中的印章与被申请人提交的答辩状及证据中的印章并非来自同一枚印章，被申请人主张申请人提交的对账单并非其出具，相应印章并非其公司印章，具有合理性，本委依法对申请人提交的对账单中的印章真实性存疑。前文已认定申请人的主张及证据不足以证明夏宪凯为被申请人的员工。而对账单中记载有“拖欠修补工人李必兵材料修补工资 70550 元,2024 年 1 月 15 日前还清所有的修补工资 70550 元，欠款人夏宪凯”的手写字样，如申请人所述属实，上述手写内容为夏宪凯书写，表明系夏宪凯向申请人承诺相关工资拖欠及支付事宜，不足以证明系被申请人向申请人承诺相关工资拖欠及支付事宜。

最后，按照申请人的主张，申请人实际由夏宪凯安排到案涉项目工作，工资、房租由夏宪凯支付、工作由夏宪凯安排。而前文已认定申请人的主张及证据不足以证明夏宪凯为被申请人的员工，上述情形不足以证明夏宪凯系代表被申请人安排申请人入职被申请人处工作，亦不足以证明申请人与被申请人之间有建立劳动关系的合意。因此，申请人要求确认2022年9月19日至2023年12月31日期间与被申请人存在劳动关系，依据不足，本委不予支持。

二、关于工资、双倍工资、年休假工资问题。

前文已认定申请人的主张及证据不足以证明其与被申请人之间存在劳动关系，据此，申请人要求被申请人支付基于双方存在劳动关系前提下的工资、未签订书面劳动合同的双倍工资、未休年休假工资的仲裁请求，均于法无据，本委均不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形

之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：陈 晶 兰

二〇二四年四月二十六日

书 记 员：樊 穗 文