

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕7397号

申请人：向荣华，男，汉族，1983年11月27日出生，住址：湖北省阳新县太子镇明铺村四组。

被申请人：五华县志诚建筑有限公司，住所：五华县河东镇增塘村竹头排。

法定代表人：刘海波。

案由：劳动报酬。

申请人向荣华诉被申请人五华县志诚建筑有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人向荣华到庭参加了庭审，被申请人经本委依法通知后无正当理由拒不到庭，本委依法对其作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：被申请人支付2023年10月30日至2024年2月6日的工资10000元。

本案案情

申请人庭审主张及本委查明情况：

一、申请仲裁时间：2024年4月9日。

二、申请人主张：其在建筑劳务平台看到被申请人招聘外墙抹灰工，应聘后由被申请人的现场管理人员宛钱通知前往广东创

达集团有限公司六中珠江学校扩建小学部项目工地上班，到达工地后宛钱、宛齐（被申请人的另一现场管理人员）为申请人进行三级安全教育和人脸信息录入，没有发放工牌，2023年10月30日起开始上班，岗位为外墙抹灰工，没有签订过劳动合同，宛钱、宛齐告知工资标准为17元/平方米，每月由广东创达集团有限公司六中珠江学校扩建小学部项目农民工工资专户发放生活费，生活费标准为4900至5000元/月左右，完工时再结算剩余工资。申请人是班组带班，日常工作由宛钱管理，宛钱将工作任务分配给申请人，申请人再将工作任务安排给班组人员，工作时间不固定，最后工作至2023年12月30日，在职期间没有参加社会保险。所在项目2023年12月30日完工，扣除已发放的生活费，整个砌砖泥土贴砖班组未结算的工资合计203617元，其中申请人个人被欠付的工资为22788元。2024年春节前，广东创达集团有限公司六中珠江学校扩建小学部项目农民工工资专户支付了整个班组130000元（申请人原以为是支付140000元），还剩余73617元未支付。2024年2月6日，申请人代表整个班组去找被申请人讨要工资，被申请人章诚支付了60000元（扣除水电费3600元后），收到该款后，申请人向被申请人出具了收条，承诺16名工人工资全部结清。但其后申请人发现被申请人发放的工资有误，被申请人还欠付整个班组的工资差额10000元。

本委认定情况：

一、关于缺席裁决问题。被申请人无正当理由未到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委依法对本案作缺席裁决。

二、关于工资问题。首先，《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第九十条规定：“下列证据不能单独作为认定案件事实的根据：（一）当事人陈述；（二）无民事行为能力人或者限制民事行为能力人所作的与其年龄、智力状况或者精神健康状况不相称的证言；（三）与一方当事人或者其代理人有利害关系的证人陈述的证言；（四）存有疑点的视听资料、电子数据；（五）无法与原件、原物核对的复制件、复制品”。申请人提供的工资表虽显示盖有被申请人的公章，但申请人无法提供原件予以核对，同时申请人也没有提供其他证据进行佐证，故本委对申请人提供工资表不予采信。此外，申请人提供的银行转账记录仅能证明农民工工资专户发放工资，无法证明申请人与被申请人之间存在工资支付关系。因此，申请人的证据无法证明其主张，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，申请人应承担举证不能的不利后果。其次，申请人庭审中确认其有向被申请人出具收条，承诺工人工资已结清，但申请人在本案中又主张工资未结清，有违诚信原则。综上，申请人要求被申请人支付2023年10月30日至2024年2月6日的工资10000元的仲裁请求，缺乏事实及法律依据，本委不予支持。

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条规定，参照《最高人民法院关于民事诉讼证据的若干规定》第九十条的规定，仲裁裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决的，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：卢 若 鸾

二〇二四年五月三十一日

书 记 员：华 俊 杰