

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕7859号

申请人：张鹏，男，汉族，2003年8月9日出生，住址：广东省蕉岭县。

委托代理人：卢庆筠，男，广东瑞轩律师事务所律师。

第一被申请人：益禾堂智慧（广东）餐饮管理有限公司，住所：广州市花都区。

法定代表人：罗其昌。

第二被申请人：广州市天河区元岗刚娃餐饮管理服务部，经营场所：广州市天河区。

经营者：王岗。

申请人张鹏与第一被申请人益禾堂智慧（广东）餐饮管理有限公司、第二被申请人广州市天河区元岗刚娃餐饮管理服务部劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人张鹏及其委托代理人卢庆筠到庭参加了庭审。两被申请人经依法通知后无正当理由未到庭，本委依法对其作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人诉称：申请人是佛山市顺德区顺德职业技术学院荷苑食堂里面第一被申请人某益禾堂奶茶加盟店员工，2023

年8月入职，担任茶艺师。第二被申请人经营者王岗每月通过微信向申请人发放工资，申请人于2024年3月3日在上班期间受伤。为申请工伤认定，申请人特提起劳动争议仲裁。申请人于2024年5月14日庭审时明确仲裁请求为：确认申请人与第二被申请人2023年8月8日至2024年4月2日存在劳动关系。

第一被申请人未答辩。

第二被申请人辩称：申请人于2023年8月8日入职案外人广州上善餐饮企业管理有限公司，双方签订书面劳动合同，申请人任“工人类”一职，约定固定期限从2023年9月1日至2026年8月30日止。广州上善餐饮企业管理有限公司是顺德职业技术学院荷苑食堂经营方，第二被申请人向该公司申请内包绩效考核益禾堂奶茶档口，申请人在该档口上班，由广州上善餐饮企业管理有限公司向第二被申请人考核结算，经营者王岗向申请人发放工资等。第二被申请人愿意为申请人申请工伤认定。

本委审理查明：2024年4月2日，申请人向本委申请劳动仲裁。庭审中，申请人主张其通过BOSS直聘软件看到王岗发出其奶茶店（未备注品牌名称）的招聘信息，经过王岗的面试后于2023年8月8日入职第二被申请人，入职第二天才知道奶茶店是益禾堂品牌；入职后仅发放了工衣，未办理任何入职手续，也未签订劳动合同；2023年8月15日王

岗安排其到广州市益禾堂的培训部进行培训；工作地点在广东省佛山市顺德职业技术学院荷苑食堂益禾堂奶茶店，工作岗位是茶艺师，王岗是该奶茶店老板；两被申请人是加盟关系，第二被申请人加盟第一被申请人，以第一被申请人的商标和品牌进行经营；日常工作由奶茶店店长刘伟负责管理，刘伟是王岗的表哥，奶茶店日常只有申请人与刘伟两人；每天工作时间是 9 时至 22 时，中间休息 2 小时，每周工作 7 天，无需考勤；每月固定工资 5000 元，王岗每月通过微信转账形式支付其工资，工资已支付至 2024 年 4 月 30 日；申请人 2024 年 3 月 3 日在工作中受伤，经住院治疗后医嘱要求全休三个月，其最后工作至 2024 年 3 月 3 日，至庭审时仍未离职。为证明其主张，申请人提交以下证据予以证明：

1. 住院发票；2. 出院记录；3. 食品经营许可证；4. 聊天记录和场地照片；5. 益禾堂官网；6. 益禾堂茶艺师证；7. 微信转账凭证；8. 第二被申请人电话；9. 工作服；10. 第二被申请人的工商登记内档。第一被申请人和第二被申请人均未对上述证据出具质证意见。

第一被申请人未到庭抗辩，也未提交证据。

第二被申请人未到庭抗辩，庭前提交以下证据：1. 医药费用发票明细；2. 微信转账记录（医药费）；3. 微信转账记录（工资）；4. 张鹏劳动合同。申请人确认证据 1 至证据 3 的真实性、合法性和关联性；不确认证据 4 的真实性，劳动

合同上的签名非申请人本人所签。第一被申请人未对上述证据出具质证意见。

以上事实，有申请人及其委托代理人的陈述、有关书证、庭审笔录等为据，证据确实，足以认定。

本委认为：本案的争议焦点是申请人与第二被申请人是否存在劳动关系。根据《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条规定，用人单位招用劳动者未订立书面劳动合同，但同时具备下列情形的，劳动关系成立。（一）用人单位和劳动者符合法律、法规规定的主体资格；（二）用人单位依法制定的各项劳动规章制度适用于劳动者，劳动者受用人单位的劳动管理，从事用人单位安排的有报酬的劳动；（三）劳动者提供的劳动是用人单位业务的组成部分。本案中，第二被申请人虽提交了申请人与广州上善餐饮企业管理有限公司签订的劳动合同证明申请人系广州上善餐饮企业管理有限公司的员工，但该劳动合同无原件核对，且劳动合同落款处“张鹏”的签名字迹与申请人向本委提交的劳动仲裁申请书上“张鹏”的签名字迹明显不一致，本委对第二被申请人提交的劳动合同的真实性存疑，该证据不能直接作为认定案件事实的依据。其二，第二被申请人虽主张其系向广州上善餐饮企业管理有限公司内包绩效考核益禾堂奶茶店档口，但对此未提交相关协议等证据予以证实，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条

规定应承担举证不能的不利后果。其三，申请人与第二被申请人均确认申请人在第二被申请人负责管理的顺德职业技术学院荷苑食堂益禾堂奶茶店工作，第二被申请人经营者王岗向申请人发放工资，可见申请人受第二被申请人的用工管理，从事第二被申请人安排的有报酬的劳动，且申请人与第二被申请人均系具有符合法律、法规规定的主体资格，双方符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条规定的劳动关系成立情形，本委据此认定申请人与第二被申请人存在事实劳动关系。第二被申请人作为用人单位经依法通知后无正当理由未到庭，本委对申请人主张的入职时间、工作情况、受伤情形等均予以采信。另外，申请人与第二被申请人均未对申请人的劳动关系存续情况举证，鉴于申请人在工作中受伤，而在工伤认定、劳动能力鉴定之前，无法确定其停工留薪期和劳动关系存续情况，故本委暂认定申请人劳动关系至其受伤住院治疗出院之日即2024年3月7日，申请人后续的劳动关系可待其进行工伤认定、劳动能力鉴定后另案主张。综上，本委认定申请人与第二被申请人在2023年8月8日至2024年3月7日期间存在劳动关系。

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第五十条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条之规定，裁决如下：

一、确认申请人与第二被申请人在 2023 年 8 月 8 日至 2024 年 3 月 7 日期间存在劳动关系；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

仲 裁 员：洪 桂 娜

二〇二四年五月二十三日

书 记 员：黄 乐 天