

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲裁裁决书

穗劳人仲案〔2024〕7173号

申请人：彭积合，男，汉族，1974年12月18日出生，住址：山东省曲阜市。

委托代理人：陈彪，男，广东速派律师事务所律师。

第一被申请人：中城城建（广东）有限公司，住所：广州市越秀区。

法定代表人：黄永清。

第二被申请人：中国中铁股份有限公司，住所：北京市丰台区。

法定代表人：陈云。

案由：确认劳动关系争议。

申请人彭积合诉第一被申请人中城城建（广东）有限公司、第二被申请人中国中铁股份有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人彭积合、申请人委托代理人陈彪到庭参加了庭审。两被申请人经依法通知，无正当理由未到庭，本委依法作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：确认申请人与第一被申请人2023年8月31日至2024年1月15日存在劳动关系。

相关案情

申请人庭上主张的相关情况：

一、工作地点：申请人于2023年8月31日起在广州市海珠区中心城区地下综合管廊工程39号井工程工地工作。

二、案涉工程情况：第二被申请人系案涉工程的总承包单位，第二被申请人分包案涉工程的劳务部分给第一被申请人。

三、工作岗位：木工。

四、入职经过：申请人与贺坤以前共事过，贺坤经常从事劳务分包工作，申请人通过贺坤的微信朋友圈发布的招工信息得知案涉工地工作信息，申请人联系贺坤并与贺坤沟通确定工作内容和薪资待遇，之后就由贺坤带入案涉工地工作。招工信息及与贺坤的沟通中，贺坤对申请人无明确是个人招用还是单位招用，有告知案涉工地是其工地。由此，贺坤从第一被申请人处承包了案涉工地的劳务部分工作，并招用了申请人在案涉工地工作。

五、劳动合同或其他协议：申请人没有与任何个人、单位签订过劳动合同或其他协议。

六、社会保险：没有参加。

七、工资标准：400元/天。

八、工资发放形式：贺坤微信转账。

九、工作时间：根据工作任务确定。

十、考勤方式：由杨晓军拍照发到申请人不在其中的工作群内的方式进行考勤。

十一、工作管理情况：杨晓军对申请人进行派活，派活前会跟贺坤说一下，如申请人需请假、休息，需告知贺坤。

十二、杨晓军的情况：贺坤带申请人进工地时介绍杨晓军是负责人，告知申请人要听从杨晓军的工作安排；因第一被申请人是案涉工地的劳务分包单位，杨晓军又在现场管理，故申请人认为杨晓军是第一被申请人派到现场的管理人员；杨晓军可指挥贺坤工作；申请人对杨晓军的微信备注有第二被申请人的信息，是因为申请人当时对自身单位不清楚，第二被申请人又是案涉工地的总承包单位，故申请人作了如上备注。

十三、最后工作日及受伤时间：2023年9月20日。

十四、在职情况：仍在职。

十五、知悉第一被申请人的途径：申请人受伤后，为查找受伤的责任单位，就通过案涉工地的公示牌找到第二被申请人的项目书记罗强，罗强告知申请人第一被申请人的相关信息，让申请人去找第一被申请人。

十六、受伤医疗费情况：第一被申请人法定代表人黄永清有支付申请人的受伤医疗费，黄永清没有告知支付原因。

本委查明情况：

一、申请人举证情况：1. 医疗资料；2. 项目现场图片；3. 中心城区地下综合管廊工程项目经理部六分部项目书记罗强的微信和彭积合表姐夫的微信截图；4. 领班杨晓军与工友彭积成微信往来截图；5. 贺坤和工友彭积成的微信往来截图及微信转账电子凭

证；6. 视频说明；7. 电话录音文字对照；8. 视频光碟。

二、第一被申请人应诉情况：第一被申请人庭前提供答辩状辩称，从申请人提供证据材料来看，申、被双方没有签订劳动合同，事实上，申请人不受被申请人管理和安排工作任务，工资也会由贺坤个人发放，而非被申请人发放；另申请人提供的证据显示，申请人在受伤前并不清楚与被申请人存在何种关系，双方未形成劳动关系合意，申请人由贺坤雇佣及发放劳务报酬；因此，申、被双方不存在劳动关系。第一被申请人未举证和质证。

三、第二被申请人应诉情况：未答辩、举证和质证。

四、申请仲裁时间：2024年3月22日。

本委仲裁请求处理及本委认定情况：

一、关于缺席审理。两被申请人经依法通知，无正当理由未到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委作缺席审理。

二、关于确认劳动关系问题。按申请人的主张，其是由承包了案涉工程的贺坤招用，其工资也是由贺坤发放，其请假休息也向贺坤提出，可见与申请人建立工作关系合意的对象及对申请人用工的主体并非被第一被申请人。虽然申请人主张第一被申请人的杨晓军会安排其工作，但是，按申请人的主张，开工时贺坤告知需听从杨晓军的工作安排，杨晓军安排工作前也会告知贺坤，由此可见，申请人接受杨晓军的工作安排，也是基于贺坤的工作指令，实质属于贺坤对申请人的工作安排。因此，且不说杨晓军

与第一被申请人的关系未获证实，杨晓军安排申请人工作的情形，也不能证明第一被申请人对申请人进行用工管理。综上，对申请人主张与第一被申请人存在劳动关系，本委不予采信，并对申请人本案的确认劳动关系仲裁请求，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：郭 曙 东

二〇二四年七月二日

书 记 员：侯 君 杰