

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕9486号

申请人：李树业，男，汉族，1984年1月6日出生，住址：云南省大理白族自治州洱源县。

委托代理人：韦冬叶，女，广东国穗律师事务所律师。

第一被申请人：广州顺丰速运有限公司，住所：广州市越秀区。

法定代表人：王锋。

委托代理人：邓梦柔，女，该公司员工。

第二被申请人：湖北恒展信息科技有限公司，住所：湖北省宜昌市。

法定代表人：邓超宏。

委托代理人：黄建民，男，该公司员工。

案由：确认劳动关系、其他。

申请人李树业诉第一被申请人广州顺丰速运有限公司、第二被申请人湖北恒展信息科技有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人委托代理人韦冬叶、第一被申请人委托代理人邓梦柔、第二被申请人委托代理人黄建民参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、确认申请人与两被申请人2023年3月3日至2024年4月25日存在劳动关系；二、两被申请人支付申请人2023年4月3日至2024年4月25日未签订书面劳动合同二倍工资差额90000元。

相关案情

双方无争议事项及本委查明情况：

一、签订劳动合同情况：申请人与两位被申请人均未签署过劳动合同。

二、共享经济平台服务协议的情况：申请人与第二被申请人签署共享经济平台服务协议，签署日期载明为2023年3月3日；协议载明，第二被申请人是为申请人提供配送服务订单需求，在申请人承接并按要求完成配送任务后按相应标准对申请人提供的配送服务进行考核、支付相应服务费的主体；协议载明，申请人为网约骑士，申请注册并按照本协议及众包平台发布的其他制度规定审核通过后，筛选具有专业素质、能力及相应许可的自由从业者，能满足第二被申请人商业需求，受第二被申请人委托，自主选择向众包平台注册用户提供的配送服务事项，并在事项完成后获得相应配送费用的完全民事行为能力人；协议载明，申请人可根据自身时间安排通过众包平台预约成为该时间段内发布该配送需求的品牌用户的专属网约骑士，申请人根据品牌用户事先发布的特定时间段内的固定配送需求信息为其提供配送服务的行为，在任何时候都不能认定为是基于劳动、劳务或雇佣关系的行

为,任何时候申请人与品牌用户、本公司、众包平台及第三方支付平台等均不构成劳动、劳务或雇佣关系;协议载明,第二被申请人支付申请人基于配送订单活动而取得的服务费金额,服务费金额已包含税费(如有),第二被申请人将按服务费完税后金额向申请人支付其提供配送服务所获对价,收入由第二被申请人发放至申请人在平台注册时绑定的个人顺丰金融账户中,金额到账时间约为提现动作后的1-3个工作日。

三、申请劳动仲裁日期: 申请人于2024年5月7日向本委提出仲裁申请。

双方有争议的事项及本委认定的情况:

关于劳动关系的问题。庭审中,申请人主张与两位被申请人均存在劳动关系,2023年3月3日入职第一被申请人,任职快递收派员;未签过劳动合同;2024年1月发生事故后,第一被申请人文员给予共享经济平台服务协议要求签署,协议上单位方为第二被申请人;第一被申请人在工作微信群发布收派件的工作要求、考勤情况、工资发放的信息,第一被申请人香雪业务部经理刘鹏飞也对申请人进行工作安排和管理;申请人通过第一被申请人微信公众号“顺丰广州招聘”找工作,在线上测评通过后,第一被申请人约申请人线下面试,面试通过后申请人到香雪业务部上班;入职时要求申请人提供电话卡、下载“顺丰小哥”、“丰声”APP用于考勤管理、物资领用、领取收发件任务、提现工资以及工作交流等;工资约定为计件工资,无底薪,“丰声”APP自动根据当

月收派件情况计算工资，其每月10号后可提现上个月10号至月底的工资，每月25号后可提现当月1号-10号的工资；无工资清单；每周休息一天，由第一被申请人安排，春节或其他特殊情况也由第一被申请人安排放假；每天在业务部集合点名上班，并在“风声”APP上打卡；尚未离职；两位被申请人均未为其参加社会保险；申请人的工作地点、工作内容、工资发放均由第一被申请人安排及管理，申请人受伤后，第一被申请人要求申请人与第二被申请人签订协议，并由第二被申请人通过银行转账方式支付40000元医疗费，此前申请人并不知道第二被申请人的存在。

第一被申请人主张，双方不存在劳动关系；其与第二被申请人为合作关系，其在顺丰同城骑士APP上派单，第二被申请人合作骑手可在APP上接单后提供取、派件服务；2023年3月3日申请人与第二被申请人在顺丰同城骑士APP上签署共享经济平台服务协议，基于该协议，第二被申请人委派申请人为其提供配送服务，申请人赚取佣金；因申请人不再在平台上接单而终止合作；其不对申请人进行管理，申请人的配送服务由第二被申请人考核，按申请人完成单量，第二被申请人支付佣金和合作费用；申请人自由接单为其提供收派服务，申请人在提供服务过程中会与顺丰业务人员有沟通，但沟通只是为了便于申请人提供服务，不代表双方形成劳动关系，其亦不存在对申请人有任何管理。

第二被申请人主张，双方不存在劳动关系；2023年3月3日双方就签署共享经济平台服务协议，并非申请人主张2024年才签署，

协议中明确用深色字体表明双方不存在劳动关系；申请人自行通过顺丰同城APP注册成为网约骑手，其不对申请人管理；申请人自行在平台接单，佣金由申请人自行在APP上提现，关于佣金约定在共享经济平台服务协议第三条3.1-3.3。

本委认为，本案的争议焦点是申请人与第一被申请人、第二被申请人是否存在劳动关系。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据；《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条和第二条的规定，用人单位与劳动者之间建立劳动关系的标准是劳动者按照用人单位的要求履行劳动义务，其付出的劳动是单位业务的组成部分，并由单位支付相应的劳动报酬，同时劳动者必须接受用人单位的管理、约束，双方之间存在长期、较稳定的身份隶属关系。本案中，申请人与第二被申请人签署共享经济平台服务协议，该协议约定申请人为网约骑士，受第二被申请人委托，申请人自主选择向众包平台注册用户提供服务，第二被申请人根据服务协议向申请人结算服务费用。从协议内容可见，申请人与第二被申请人并无建立劳动关系的合意，第二被申请人对申请人亦无用工管理及安排，双方并未形成管理与被管理的隶属关系，不符合关于确立存在劳动关系的规定，故申请人要求确认与第二被申请人存在劳动关系的仲裁请求，事实和法律依据不足，本委不予支持。另外，申请人作为网约骑士可在平台注册用户上自主选择提供配送服务事项，第一被申请人作为平台

具有配送需求的用户之一，其通过平台合作方发布的配送服务事项向第二被申请人支付配送服务费，再由第二被申请人向申请人发放服务费。由此可见，申请人与第一被申请人之间不存在直接经济从属性。本案属于新就业形态下用工模式呈现新特点的情形，申请人从事的收派件工作依赖于平台企业提供的信息以提供服务。因申请人提供的证据不足以证明第一被申请人存在对其进行劳动管理的情形，即双方之间不具有人格从属性。在申请人与第一被申请人又不存在经济从属性的情况下，结合申请人与第一被申请人未签订书面劳动合同，没有第一被申请人为申请人缴纳社会保险的事实，本委对第一被申请人的抗辩主张予以采信，认定申请人与第一被申请人之间不存在劳动关系，申请人要求确认与第一被申请人存在劳动关系的仲裁请求，事实和法律依据不足，本委不予支持。

关于未签劳动合同二倍工资差额的问题。因本案缺乏申请人与两位被申请人存在劳动关系的基础，故申请人要求两位被申请人支付未签劳动合同二倍工资差额的仲裁请求，缺乏事实及法律依据，本委依法不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条和第二条之规定，裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：提 璐

二〇二四年六月二十六日

书 记 员：江 婉 雯