

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕6717 号

申请人：叶富强，男，汉族，2000 年 4 月 5 日出生，住址：  
广州市花都区。

委托代理人：刘兴汉，男，广东纯钧律师事务所律师。

第一被申请人：广州顺丰速运有限公司，住所：广州市越秀区。

法定代表人：王锋。

委托代理人：邓梦柔，女，该单位员工。

第二被申请人：湖北恒展信息科技有限公司，住所：湖北省  
宜昌市。

法定代表人：邓超宏。

委托代理人：黄建民，男，该单位员工。

案由：确认劳动关系、解除劳动合同、工作时间及休假、其  
他。

申请人叶富强诉第一被申请人广州顺丰速运有限公司、第二  
被申请人湖北恒展信息科技有限公司劳动争议一案，本委依法受  
理并进行开庭审理。申请人叶富强、申请人委托代理人刘兴汉、  
第一被申请人委托代理人邓梦柔、第二被申请人委托代理人黄建

民参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、确认申请人与两被申请人 2022 年 9 月 14 日至 2024 年 3 月 20 日存在劳动关系；二、两被申请人连带支付申请人解除劳动关系经济补偿金 6133.2 元（计算方式：6133.2 元×1 个月）；三、两被申请人连带支付申请人 2023 年 4 月 20 日至 2024 年 3 月 20 日未订立书面劳动合同二倍工资差额 67465.2 元（计算方式：6133.2 元×11 个月）（当庭变更期间为 2023 年 4 月 20 日至 2023 年 11 月 14 日）；四、两被申请人连带支付申请人 2023 年 1 月 1 日至 2024 年 1 月 1 日年休假工资 3538.4 元（计算方式：6133.2 元÷26 天×每年 5 天×3 倍）；五、两被申请人连带支付申请人 2023 年 9 月 14 日至 2024 年 3 月 20 日期间的高温津贴 2100 元（计算方式：300 元×7 个月）。

### 本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、劳动合同签订情况：申请人与第一被申请人、第二被申请人均未签订书面劳动合同。

二、费用发放情况：第二被申请人通过第三方支付平台发放申请人的收派件费用。

三、社会保险缴纳情况：两被申请人均未为申请人缴纳社会保险。

四、签订协议情况：申请人与第二被申请人签订《共享经济

平台服务协议》，约定申请人为网约骑士，深圳市众普拉斯网络科技有限公司作为运营主体提供手机 APP 信息平台即“顺丰同城骑士 APP”，申请人在平台上为具有配送需求的用户提供配送服务，第二被申请人提供配送服务订单需求，第二被申请人在申请人承接并按要求完成配送任务后，按照相应标准对申请人所提供的配送服务进行考核、支付相应服务费。

五、申请仲裁日期：2024 年 4 月 1 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于劳动关系问题。《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。本案争议的焦点问题在于申请人与两被申请人之间是否存在劳动关系。申请人主张，其于 2022 年 9 月 14 日入职第一被申请人，在第一被申请人的业务部广州市花都区风神片区新都业务部担任快递收派员，其驾驶第一被申请人公司的快递车，通过第一被申请人的顺丰小哥平台为第一被申请人进行收派件工作；其收到的工资系第一被申请人转给第二被申请人后由第二被申请人支付，由第一被申请人工作人员对申请人进行工作安排及管理，其与第一被申请人存在劳动关系；因第二被申请人向其发放工资，由第二被申请人承担连带责任。本委认为，申请人提供的工作证、顺丰丰声考勤记录没有原件，相关微信聊天记录无法证明聊天对象身份，第一被申请人对此亦不予确认，故本委

对申请人上述证据不予采纳，据此不能证明申请人入职第一被申请人，受第一被申请人的工作安排及管理。同时，根据申请人与第二被申请人签订的《共享经济平台服务协议》可知，申请人作为网约骑士可在平台注册用户上自主选择提供配送服务事项，第一被申请人作为平台具有配送需求的用户之一，其通过平台合作方发布的配送服务事项向第二被申请人支付配送服务费，再由第二被申请人向申请人发放服务费。由此可见，申请人与第一被申请人之间不存在直接经济从属性。

综上所述，本案属于新就业形态下用工模式呈现新特点的情形，申请人从事的收派件工作依赖于平台企业提供的信息以提供服务。因申请人提供的证据不足以证明第一被申请人对其进行劳动管理的情形，即双方之间不具有人格从属性。在双方又不存在经济从属性的情况下，结合申请人与第一被申请人未签订书面劳动合同，没有第一被申请人为申请人缴纳社会保险的事实，本委对第一被申请人的抗辩主张予以采信，认定申请人与第一被申请人之间不存在劳动关系。故申请人要求确认与第一被申请人之间存在劳动关系的仲裁请求，缺乏事实和法律依据，本委不予支持。

因申请人与第一被申请人之间缺乏存在劳动关系的基础，申请人要求第一被申请人支付解除劳动关系经济补偿金、未签劳动合同二倍工资差额、未休年休假工资、高温津贴的仲裁请求，于法无据，本委不予支持。

二、关于与第二被申请人的劳动关系及责任承担问题。因申请人庭审中未主张与第二被申请人存在劳动关系，其主张基于与第一被申请人存在劳动关系，第二被申请人向其支付报酬的情形而要求第二被申请人对本案仲裁请求承担连带责任，于法无据，本委不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本页无正文)

仲 裁 员：叶 水 芳

二〇二四年五月二十四日

书 记 员：郭 玉 秋