

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕10939 号

申请人：上海饰网络科技有限公司，住所：上海市杨浦区。

法定代表人：江争艳。

委托代理人：许彦生，男，广东瑞轩律师事务所律师。

被申请人：余兴葵，男，汉族，1985 年 12 月 1 日出生，住址：广东省遂溪县。

委托代理人：余涵，男，国信信扬（黄埔）律师事务所律师。

案由：其他争议。

申请人上海饰网络科技有限公司诉被申请人余兴葵劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人委托代理人许彦生、被申请人余兴葵、被申请人委托代理人余涵参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：被申请人退还备用金 30000 元。

本案相关案情

双方无争议事项及本委查明情况：

一、备用金情况：由员工在企业微信或钉钉提出借款申请，随后在支出相关的费用后，通过报销程序进行抵扣。备用金应经过被申请人的申请；被申请人有收到申请人委托杭州饰的

网络科技有限公司支付的 30000 元备用金；被申请人未向申请人申请报销。

二、解除劳动合同情况：劳动关系已经解除，解除时间为 2024 年 1 月 31 日。

三、申请仲裁日期：2024 年 5 月 17 日。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于返还备用金问题。申请人主张，其委托第三方公司的支付给申请人备用金，该款项用于被申请人采购业务过程中使用，但是被申请人无故未使用该款项且未退还，故双方在解除劳动关系后，被申请人应将备用金退回。被申请人主张，其在职期间的工作岗位是服装辅料采购，其确实收到申请人所述的 30000 元备用金，但是累计使用 25537 元，用于服装辅料、样品采购以及因公出差所支出的费用，以上费用是其在职期间履行职务行为所支付的费用，应由申请人承担，该部分费用应在备用金予以扣除，剩余的费用愿意退回给申请人。本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。被申请人虽主张其已使用备用金，且其庭审陈述报销需要将原始单据邮寄给单位财务，但未提供有效证据证明其已按规定向被申请人申请报销，亦未举证证明其已将相关凭证寄给财务，应承担举证不能的不利后果，本委对被申请人主张的使用情况不予采纳。因被申请人已收到备用金 30000 元，但未能有效举证使用及报销情况，应承担举证不能的

不利后果，故本委对申请人关于返还 30000 元备用金的仲裁请求予以支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第五十条之规定，裁决如下：

本裁决生效之日起三日内，被申请人一次性返还申请人备用金 30000 元。

本裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。本裁决发生法律效力后，一方不执行本裁决，另一方可向有管辖权的人民法院申请强制执行。

仲裁员：孙 璇

二〇二四年八月五日

书记员：区倩雯