

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕16250—16251 号

申请人(16250 号)：朱丽平，女，汉族，1984 年 6 月 13 日出生，住址：广州市增城区。

申请人(16251 号)：范美霞，女，汉族，1983 年 3 月 5 日出生，住址：广州市增城区。

两位申请人共同委托代理人：石海健，男，广东顶匠律师事务所律师。

第一被申请人：北京易才营销管理顾问有限公司，住所：北京市朝阳区。

法定代表人：曾凡姬。

委托代理人：李海锋，男，该单位员工。

第二被申请人：广州智唯易才企业管理顾问有限公司，住所：广州市天河区。

法定代表人：唐劲。

案由：解除劳动合同。

申请人朱丽平、范美霞诉第一被申请人北京易才营销管理顾问有限公司、第二被申请人广州智唯易才企业管理顾问有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，两位申请人共同委托代理人石海健、第一被申请人委托代理人李海锋参加了庭审，

第二被申请人经依法通知后无正当理由未到庭，本委依法作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人朱丽平的仲裁请求为：两位被申请人向申请人支付违法解除劳动合同赔偿金49528.74元。

申请人范美霞的仲裁请求为：两位被申请人向申请人支付违法解除劳动合同赔偿金49528.74元（当庭变更该项仲裁请求金额为25335.17元）。

相关案情

申请人与第一被申请人无争议事项：

一、入职日期、入职单位：两位申请人均入职第一被申请人处，朱丽平2018年7月1日入职，范美霞2017年10月1日入职。

二、工作岗位：均为伊利牛奶的导购员。

三、签订劳动合同情况：两位申请人与第一被申请人签订有书面劳动合同。

四、工资标准：朱丽平为基本工资2300元/月+提成（浮动，销售业绩核算）；范美霞为基本工资2300元/月+提成（浮动，销售业绩核算）。

五、工作地点：朱丽平原工作地点在华润万家（增城万达店），范美霞原工作地点在华润万家（挂绿广场店），均在增城，原所在门店均已停止营业；第一被申请人向两位申请人发出调店通知，新工作地点为乐家超惠（朱村店），新工作地点仍在增城。

六、调店通知书情况：2024年5月6日，申请人朱丽平收到第

一被申请人发出的调店通知书，通知书中载明，要求申请人朱丽平于收到后1个工作日内前往乐家超惠朱村店（广州市增城区朱村镇学前路2号）报到并办理进店手续，到店报到即日起计算考勤并在考勤记录上签到，否则按旷工处理，调动期间薪资待遇不变；2024年4月25日，申请人范美霞收到第一被申请人发出的调店通知书，通知书中载明，要求申请人范美霞于2024年4月28日前往乐家超惠朱村店（广州市增城区朱村镇学前路2号）报到并办理进店手续，2024年4月28日起计算考勤并在考勤记录上签到，否则按旷工处理，调动期间薪资待遇不变。

七、返岗通知书情况：2024年5月10日，申请人朱丽平收到第一被申请人发出的返岗通知书，其中载明，申请人朱丽平从2024年5月9日起未到岗、未提供劳动、未办理书面请假手续，请于收到通知书后1个工作日内到广州市增城区朱村镇学前路2号提交未到岗期间请假手续，如未能按照通知规定时间返回工作岗位、提交相关证明单据，行为会被认定为严重旷工行为，将按旷工处理；2024年4月28日，申请人范美霞收到第一被申请人发出的返岗通知书，其中载明，申请人范美霞从2024年4月28日起未到岗、未提供劳动、未办理书面请假手续，请于收到通知书后1个工作日内到广州市增城区朱村镇学前路2号提交未到岗期间请假手续，如未能按照通知规定时间返回工作岗位、提交相关证明单据，行为会被认定为严重旷工行为，将按旷工处理。

八、到新工作地点报到情况：两位申请人未到新工作地点报

到。

九、解除劳动关系情况：申请人朱丽平与第一被申请人于2024年5月13日解除劳动关系，申请人范美霞与第一被申请人于2024年5月8日解除劳动关系，均为第一被申请人提出解除，解除原因是两位申请人无故连续旷工。

十、离职前12个月平均工资：朱丽平为4480.24元/月，范美霞为3619.31元/月。

本委查明情况：

一、申请劳动仲裁情况：两位申请人于2024年8月26日向本委申请劳动仲裁，经征得其本人同意，立案前先行调解，经调解未达成协议，本委于2024年9月11日立案受理。

二、第二被申请人答辩和提供证据情况：第二被申请人未答辩，也未提供证据。

双方有争议事项及本委认定情况：

第二被申请人无正当理由未到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委依法缺席裁决。

关于解除劳动关系的问题。庭审中，两位申请人主张，其均未到新店报到的原因为，新店与原工作地点距离较远，通勤时间较长，工作岗位不一致；关于工作岗位有何变更代理人不清楚，关于工作岗位变化无证据证明；认为第一被申请人解除劳动关系属于违法解除。第一被申请人主张，两位申请人的工作岗位均没有变化，两位申请人原工作门店已经停止营业，其根据就近安排

的原则安排两位申请人新工作地点，新工作地点距离两位申请人家庭住址仅三站地铁站，不存在恶意调动工作地、不提供劳动条件的情况，且明确告诉两位申请人调动后工作岗位、薪资待遇均无变化；两位申请人没有告知不去新店报到的原因，也没有对调动事情提出异议，但向其以书面方式告知过认为没有提供劳动条件；两位申请人存在旷工，其为合法解除。

本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。首先，两位申请人与第二被申请人不存在劳动关系，要求第二被申请人共同承担仲裁请求责任，于法无据，本委不予支持。另外，本案中，两位申请人原工作地点店铺已经停止经营，客观上已无法在原工作地点继续安排两位申请人工作，且新工作地点与原工作地点均在增城，故第一被申请人调整两位申请人工作地点并无不妥，两位申请人以新店与原工作地距离较远且通勤时间较长的不到岗理由，本委不予认可。另外，两位申请人所主张新工作地点的岗位内容发生变化，但两位申请人并无提交证据予以证明，第一被申请人亦不予认可，故两位申请人应承担举证不能的不利后果，对两位申请人主张本委不予采信。《中华人民共和国劳动合同法》第三十九条第二款规定，劳动者严重违反用人单位的规章制度的，用人单位可以解除劳动合同。因两位申请人未按调店通知书要求报到，经第一被申请人要求返岗后仍未到岗，确存在多日旷工行为，故第一被申请人以两位申请人存在旷工严重违纪为由，解除

与两位申请人劳动关系，并无不妥。两位申请人要求第一被申请人支付违法解除劳动关系赔偿金的仲裁请求，缺乏事实和法律依据，本委依法不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动合同法》第三十九条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回两位申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(此页无正文)

仲 裁 员：提 璐

二〇二四年十一月十八日

书 记 员：钟 秋 玲