

广州市劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕3117-3122 号

申请人(3117 号): 李文杰, 男, 汉族, 1995 年 10 月 23 日出生, 住址: 广东省阳江市。

申请人(3118 号): 阎帅衡, 男, 汉族, 2001 年 1 月 24 日出生, 住址: 辽宁省锦州市。

申请人(3119 号): 蔡绍东, 男, 汉族, 1990 年 3 月 12 日出生, 住址: 广州市荔湾区。

申请人(3120 号): 陈景书, 男, 汉族, 1987 年 6 月 2 日出生, 住址: 广东省廉江市。

申请人(3121 号): 邓志侨, 男, 汉族, 1993 年 10 月 8 日出生, 住址: 广东省茂名市。

申请人(3122 号): 郭伟俊, 男, 汉族, 1996 年 9 月 27 日出生, 住址: 广东省佛山市。

被申请人: 安徽优聚企业管理有限公司, 住所: 安徽省安庆市迎江区。

法定代表人: 叶洛凤。

委托代理人: 杜晓萌, 女, 该公司员工。

案由: 劳动报酬、解除劳动合同。

申请人李文杰、阎帅衡、蔡绍东、陈景书、邓志侨、郭伟俊诉被申请人安徽优聚企业管理有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理，申请人李文杰、阎帅衡、蔡绍东、陈景书、邓志侨、郭伟俊、被申请人委托代理人杜晓萌参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人李文杰的仲裁请求为：一、被申请人支付 2023 年 12 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日的工资 8000 元；二、被申请人支付违法解除劳动关系赔偿金 12000 元。

申请人阎帅衡的仲裁请求为：一、被申请人支付 2023 年 12 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日的工资 10000 元；二、被申请人支付违法解除劳动关系赔偿金 15000 元。

申请人蔡绍东的仲裁请求为：一、被申请人支付 2023 年 12 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日的工资 8330 元；二、被申请人支付违法解除劳动关系赔偿金 12000 元。

申请人陈景书的仲裁请求为：一、被申请人支付申请人 2023 年 12 月 1 日起至 2023 年 12 月 31 日的工资 8000 元；二、被申请人支付申请人违法解除劳动关系赔偿金 12000 元。

申请人邓志侨的仲裁请求为：一、被申请人支付申请人 2023 年 12 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日的工资 10000 元；二、被申请人支付申请人违法解除劳动关系赔偿金 15000 元。

申请人郭伟俊的仲裁请求为：一、被申请人支付申请人 2023

年12月1日至2023年12月31日的工资8300元；二、被申请人支付申请人违法解除劳动关系赔偿金12000元。

本案相关情况

申、被双方无争议事项及本委查明情况：

一、入职时间：申请人李文杰、阎帅衡、蔡绍东、陈景书、邓志侨、郭伟俊的入职时间分别为2023年9月14日、2023年7月13日、2023年9月21日、2023年9月18日、2023年7月25日、2023年9月8日。

二、工作岗位：申请人李文杰、陈景书、邓志侨、郭伟俊的工作岗位为BD经理。阎帅衡前期是BD经理，后期转为直播助理、蔡绍东的工作岗位为平台运营。

三、劳动合同签订情况：六位申请人均有签订劳动合同，均约定试用期为六个月，试用期工资为正常工资的80%。

四、工资支付：每月10日通过银行转账的形式发放上一个自然月的工资，发放工资有工资条，工资支付至2023年12月25日。

五、参保情况：有缴纳社会保险。

六、申请仲裁时间：2023年12月27日。

申、被双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于工资问题。六位申请人主张，剩余2023年12月26日至12月28日的工资未发放，被申请人主张，六位申请人

最后工作日及离职日期为 2023 年 12 月 25 日，其不应支付后续工资。被申请人主张其已于 2023 年 12 月 25 日向六位申请人发送辞退通知书中，解除与六位申请人的劳动关系。六位申请人庭审主张 2023 年 12 月 25 日之后不能在飞书上打卡，只能拍照打卡。本委认为，无论申请人何时收到辞退通知书，被申请人已于 2023 年 12 月 25 日将六位申请人踢出考勤系统，六位申请人已无法正常考勤，亦显示出被申请人以实际行为解除了与六位申请人劳动关系，故本委认定六位申请人的最后工作日及解除劳动关系日期均为 2023 年 12 月 25 日。双方庭审确认工资支付至 2023 年 12 月 25 日，故六位申请人要求被申请人支付 2023 年 12 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日期间工资的仲裁请求，事实依据不足，本委不予支持。

二、关于解除劳动关系问题。六位申请人主张，被申请人以公司经营不善及申请人工作效率低不符合录用标准为由解除劳动关系，被申请人告知其没有试用期考核标准，绩效也是按照满绩效发放工资。被申请人主张，解除理由以试用期辞退通知书为准，即解除理由为六位申请人在试用期间不符合录用条件。本委认为，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（一）》（法释[2020]26 号）第四十四条规定，因用人单位作出的开除、除名、辞退、解除劳动合同、减少劳动报酬、计算劳动者工作年限等决定而发生的劳动争议，用人单位负举证责

任。被申请人提交的 BD 业绩目标签单仅显示六位申请人工作完成情况，被申请人并未提交有效证据证明其已向六位申请人告知试用期的录用条件及六位申请人因何原因不符合录用条件，其应承担举证不能的不利后果，故其以六位申请人试用期不符合录用条件为由解除双方劳动合同，事实依据不足，属于违法解除。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四十七条、第四十八条、第八十七条规定，被申请人应支付六位申请人违法解除劳动关系赔偿金。关于离职前月平均工资标准，六位申请人主张，离职前月平均工资与试用期工资标准一致，即李文杰、蔡绍东、陈景书、郭伟俊试用期工资为 8330 元/月，其中 330 元为补贴，阎帅衡、邓志侨试用期工资为 8500 元/月，其中 500 元为补贴，该主张与六位申请人提交的工资单基本一致，本委予以采信。被申请人主张的离职前月平均工资标准，并非应发工资，也不符合申请人的实际工资标准，本委不予采信。故本委认定六位申请人离职前月平均工资分别为李文杰、蔡绍东、陈景书、郭伟俊 8330 元/月，阎帅衡、邓志侨 8500 元/月。结合六位申请人在职时间，经核算，被申请人应支付六位申请人违法解除劳动关系赔偿金分别为李文杰、蔡绍东、陈景书、郭伟俊 8330 元，阎帅衡、邓志侨 8500 元（计算公式：离职前月平均工资 × 0.5 个月 × 2 倍）。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四

十七条、第四十八条、第八十七条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十七条、第四十八条、第四十九条，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（一）》（法释[2020]26号）第四十四条之规定，裁决如下：

一、本裁决生效之日起三日内，被申请人一次性支付六位申请人违法解除劳动关系赔偿金分别为李文杰、蔡绍东、陈景书、郭伟俊各 8330 元，阎帅衡、邓志侨各 8500 元；

二、驳回六位申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决，裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：高 会 广

二〇二四年三月十五日

书 记 员：侯 君 杰