

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4296号

申请人：洪小妹，女，汉族，1989年9月8日出生，住址：广州市天河区。

委托代理人：杨克泉，男，广东旭钊律师事务所律师。

第一被申请人：广州银行股份有限公司，住所：广州市天河区。

法定代表人：丘斌。

委托代理人：叶冠聪，男，该单位员工。

委托代理人：张昕，女，该单位员工。

第二被申请人：广州银行股份有限公司信用卡中心，经营场所：广州市南沙区。

负责人：林亦涵。

委托代理人：王军，男，该单位员工。

委托代理人：曾昭帆，男，该单位员工。

案由：确认劳动关系。

申请人洪小妹与第一被申请人广州银行股份有限公司、第二被申请人广州银行股份有限公司信用卡中心劳动争议一案，申请人于2024年1月26日向本委申请劳动仲裁，本委依法受理并进

行开庭审理。申请人洪小妹及其委托代理人杨克泉、第一被申请人委托代理人叶冠聪、张昕、第二被申请人委托代理人王军、曾昭帆到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：要求被申请人支付申请人违法解除劳动合同赔偿金 6012.66 元（当庭明确该项仲裁请求为：要求第二被申请人支付申请人违法解除劳动合同赔偿金 6012.66 元）。

本委查明事实及认定情况

关于违法解除劳动合同赔偿金问题。申请人主张与第二被申请人存在劳动关系，第二被申请人应支付其违法解除劳动合同赔偿金。第一被申请人和第二被申请人主张申请人与案外人深圳市润迅电话商务有限公司广州分公司存在劳动关系，与两被申请人均不存在劳动关系，不存在第二被申请人违法解除劳动合同的情况。本委认为，本案的首要争议焦点是申请人和第二被申请人之间是否存在劳动关系。根据《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12 号）第一条规定，用人单位招用劳动者未订立书面劳动合同，但同时具备下列情形的，劳动关系成立。（一）用人单位和劳动者符合法律、法规规定的主体资格；（二）用人单位依法制定的各项劳动规章制度适用于劳动者，劳动者受用人单位的劳动管理，从事用人单位安排的有报酬的劳动；（三）劳动者提供的劳动是用人单位业务的组成部分。本案中，申请人与第二被申请人未签订劳动合同，申请人主张其与第二被申请人

存在劳动关系，对此应承担基本的举证证明责任。首先，申请人提交的工资流水，备注为“工资”的交易明细并未显示工资发放主体是第二被申请人，也未有其他证据直接证明工资是第二被申请人予以发放。其次，被申请人提交了申请人与案外人深圳市润迅电话商务有限公司广州分公司签订的电子劳动合同，申请人对该劳动合同不予确认，其庭审明确入职时通过手机端签订了电子劳动合同，因电子劳动合同无法核实查验签约的合同主体，但申请人作为完全民事行为能力人，在不清楚签约的合同主体相对方的情况，也应对其行为承担相应的法律后果，同时申请人也并未提交证据证明其签订合同的主体为第二被申请人，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，申请人应承担举证不能的不利后果。其三，申请人和第二被申请人均提交了申请人社保参保证明，明确载明申请人的缴费单位为深圳市润迅电话商务有限公司广州分公司，申请人的社保缴费时间与电子劳动合同的期间能相互印证。其四，申请人虽主张其是由第二被申请人主管黄振恩招聘入职，并进行日常用工管理，但其没有提交证据证明黄振恩是第二被申请人的员工，其平时工作由第二被申请人进行管理，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，申请人应承担举证不能的不利后果，故本委对其主张不予采信。综上所述，本委认定申请人与第二被申请人之间并未形成管理与被管理的隶属关系，申请人与第二被申请人之间不符合《关

于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条关于确立存在劳动关系的规定，双方不存在劳动关系。对于申请人基于劳动关系要求第二被申请人支付违法解除劳动关系赔偿金的仲裁请求，事实和法律依据不足，本委依法不予支持。

裁决结果

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条之规定，裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：邱 野

二〇二四年四月三日

书 记 员：李 惠 美