

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4254 号

申请人：叶文斌，男，汉族，1972 年 2 月 19 日出生，住址：
广州市黄埔区。

委托代理人：易军，男，广东析辩律师事务所律师。

委托代理人：周孚泉，男，广东析辩律师事务所实习人员。

第一被申请人：中电金信技术有限公司广州分公司，营业场
所：广州市天河区。

负责人：冯明刚。

委托代理人：汪慧，女，该公司员工。

委托代理人：朱茂林，男，北京京运律师事务所律师。

第二被申请人：中电金信技术有限公司，住所：长沙高新开
发区。

法定代表人：冯明刚。

委托代理人：朱茂林，男，北京京运律师事务所律师。

案由：解除劳动合同、休息休假、其他。

申请人叶文斌诉第一被申请人中电金信技术有限公司广州
分公司、第二被申请人中电金信技术有限公司劳动争议一案，本
委依法受理并进行开庭审理。申请人叶文斌、申请人委托代理人

易军、周孚泉、两被申请人共同委托代理人朱茂林、第一被申请人委托代理人汪慧参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、第一被申请人支付申请人违法解除劳动合同关系的赔偿金 323362.56 元（ 242521.95 元/月除以 12 个月 $\times 8$ 个月 $\times 2$ ）；二、第一被申请人支付申请人因未提前三十日书面形式通知申请人解除劳动合同关系的一个月工资 20210.16 元（ 242521.95 除以 12 月）；三、第一被申请人支付申请人 2023 年年终奖金 19400 元（参照 2022 年年终奖金）；四、第一被申请人支付申请人 2023 年未休年假工资 13938.04 元（ 20210.16×15 除以 21.75）（当庭明确为 2023 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 29 日期间的未休年假工资 13938.04 元）；五、第一被申请人支付申请人尚未报销款 58714 元；六、第二被申请人就上述费用承担连带赔偿责任。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、入职及劳动关系变更情况：申请人于 2016 年 2 月 22 日入职北京文思海辉金信软件有限公司，2018 年 7 月 1 日申请人的劳动关系转入北京文思海辉金信软件有限公司广州分公司，2020 年 12 月北京文思海辉金信软件有限公司变更名称为中电金信软件有限公司，申请人的用人单位名称变更为中电金信软件有限公司广州分公司，后申请人与中电金信软件有限公司广州分公

司签订无固定期限劳动合同。2023年6月1日申请人与中电金信软件有限公司广州分公司、第一被申请人签订劳动关系变更协议，约定将申请人的劳动关系变更至第一被申请人，第一被申请人承继原劳动合同中中电金信软件有限公司广州分公司的一切权利、义务，申请人与第一被申请人无需另行订立劳动合同。第一被申请人愿意承接申请人2016年2月入职以来的工作年限。

二、工作岗位：销售经理。

三、工资标准及发放情况：申请人月工资构成包括固定工资19171元+奖金，离职前12个月平均工资为20210.16元/月。第一被申请人每月5日通过银行转账方式向申请人发放上月工资。

四、工作时间：每周工作5天，每天工作8小时。

五、劳动关系解除情况：2023年12月26日第一被申请人向申请人出具《解除劳动合同通知》，以申请人2023年11月在广发银行新一轮框架投标过程中作为客户销售负责人未按照招标公司规定的法人授权书模板执行，导致开发和测试两个标的均被废标，直接造成公司损失收入约每年度五千万以上，申请人严重违反《员工手册》（2020版）》5.2.2.3条d款规定，决定于2023年12月29日解除双方之间的劳动合同。双方之间的劳动关系于2023年12月29日解除。

六、应休年休假天数：15天/年。

七、申请仲裁日期：2024年1月12日。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于解除劳动关系问题。《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。本案解除劳动关系争议的焦点问题在于未中标原因是否在于申请人的过错，以及未中标是否造成公司损失收入。

一方面，申请人与第一被申请人确认广发银行新一轮的开发和测试两个项目未中标，从第一被申请人提供的经申请人确认的《2023 年通用研发资源服务框架协议采购项目 - 招标文件》、《2023 年通用研发资源服务资源协议采购 - 商务响应文件》可知，申请人所在小组负责处理的投标标书中法定代表人授权书确实未按照招标方的模板进行制作，申请人作为招投标小组成员之一负责撰写标书负有一定过错责任。但是第一被申请人提供微信聊天记录以证明未中标原因在于标书制作问题，申请人对该证据不予确认。因聊天对象身份不明，不足以证明聊天对象之一为广发银行开发中心负责人赵宏鑫；且即使聊天内容关于未中标原因属实，第一被申请人未通过正规招投标官方渠道证明未中标原因，仅以私人聊天方式取证未中标原因，可信度低。同时，第一被申请人作为标书制作方，对于签字盖章的标书负有监督检查职责。另外，第一被申请人解除劳动合同通知中阐明开发和测试两个标的被废标，与其庭审中主张投标未中标相矛盾，被废标与未

中标应属于招投标活动中两种不同的结果，第一被申请人亦未提供证据证明投标被废标，应承担举证不能的不利后果。

另一方面，虽然申请人与第一被申请人确认广发银行项目之前连续三年均中标，业绩也曾达到 5000 万以上，但即使本轮投标中标，5000 万亦属于项目预期收益，并未实际产生，不足以证明申请人直接造成公司损失收入每年约 5000 万以上。

综上所述，第一被申请人不足以证明未中标原因完全在于申请人，且未有实际发生的损失，第一被申请人据此解除申请人的劳动关系，事实依据不足，不能成立，构成违法解除。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四十七条、第四十八条、第八十七条的规定，结合第一被申请人愿意承接申请人入职以来的工作年限，第一被申请人应向申请人支付违法解除劳动关系赔偿金 323362.56 元（计算公式：20210.16 元/月 × 8 个月 × 2 倍）。

二、关于代通知金问题。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四十条的规定，本案解除劳动关系情形不符合法律规定需支付代通知金情形。故申请人要求支付解除劳动关系代通知金的仲裁请求，于法无据，本委不予支持。

三、关于年终奖问题。申请人庭审中主张申请人与第一被申请人对年终奖没有书面约定，其根据往年发放年终奖情况以主张 2023 年年终奖。因年终奖属于用人单位内部的一种激励机制，用人单位可以根据其单位的生产经营特点和经济效益自主决定

如何发放。结合广发银行项目未中标的情况，第一被申请人抗辩称根据小组任务指标、业绩完成情况、在职情况、工作表现进行核算，申请人不符合发放条件，本委予以采纳。故申请人要求支付 2023 年年年终奖的仲裁请求，缺乏事实依据，本委予以支持。

四、关于未休年休假工资问题。申请人与第一被申请人确认年休假周期为上年度 7 月至当年度 6 月。第一被申请人作为用人单位，理应掌握申请人的休假情况，其确认申请人 2023 年 7 月 1 日至 2023 年 12 月 29 日期间的年休假尚未休，并主张申请人 2023 年已休 2022 年 7 月 1 日至 2023 年 6 月 30 日期间的年休假，但其未提供证据予以证明，应承担举证不能的不利后果。据此，本委认定申请人尚未休 2023 年 1 月 1 日至 2023 年 6 月 30 日期间的年休假。根据《企业职工带薪年休假实施办法》第十条、第十一条、第十二条的规定，申请人 2023 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 29 日期间的未休年休假经折算为 14 天（计算公式： $363 \text{ 天} \div 365 \text{ 天} \times 15 \text{ 天}$ ），故第一被申请人应向申请人支付该期间的未休年休假工资差额 26017.68 元（计算公式： $20210.16 \text{ 元/月} \div 21.75 \text{ 天/月} \times 14 \text{ 天} \times 200\%$ ）。申请人只主张 13938.04 元，视为其对自身权利的自由处分，本委予以照准。

五、关于报销款问题。双方确认申请人备案过的费用可进行报销，但申请人未提供证据证明费用经备案后即可报销。第一被抗辩费用经备案后，提供相关票据方可予以报销，符合日常报销

规则，本委对此予以认可。因申请人未能提供相关票据而径直要求按照经备案的费用进行报销，缺乏事实依据，本委不予支持。

六、关于支付责任问题。第一被申请人属于第二被申请人下设的不具备独立法人资格的分支机构，亦不具有独立承担民事责任的能力，在第一被申请人经营管理的资产不足以偿付债务时，应由第二被申请人承担补充清偿责任。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四十条、第四十七条、第四十八条、第八十七条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第五十条、《企业职工带薪年休假实施办法》第十条、第十一条、第十二条的规定，之规定，裁决如下：

一、本裁决生效之日起三日内，第一被申请人支付申请人违法解除劳动关系赔偿金 323362.56 元；

二、本裁决生效之日起三日内，第一被申请人一次性支付申请人 2023 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 29 日期间的未休年休假工资差额 13938.04 元；

三、第二被申请人对上述仲裁请求事项承担补充清偿责任；

四、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起

诉的，本裁决即发生法律效力。本裁决发生法律效力后，一方不执行本裁决，另一方可向有管辖权的人民法院申请强制执行。

仲 裁 员：叶 水 芳

二〇二四年四月十日

书 记 员：徐 敏