

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4275 号

申请人：吕文宏，男，汉族，2004 年 10 月 30 日出生，住址：广东省廉江市。

委托代理人：李宗桂，男，广东集智求强律师事务所律师。

委托代理人：王志明，男，广东集智求强律师事务所实习人员。

第一被申请人：广州市海伦堡大酒楼有限公司，住所：广州市番禺区。

法定代表人：黄燕茹。

委托代理人：胡夏云，女，该单位员工。

第二被申请人：四川海盈企业服务有限公司，住所：四川省宜宾市。

法定代表人：黄剑雄。

委托代理人：张泽林，男，该单位员工。

案由：确认劳动关系、解除劳动合同、劳动报酬。

申请人吕文宏诉第一被申请人广州市海伦堡大酒楼有限公司、第二被申请人四川海盈企业服务有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人委托代理人李宗桂、王志明、

第一被申请人委托代理人胡夏云、第二被申请人委托代理人张泽林参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、确认申请人与被申请人 2021 年 5 月 24 日至 2023 年 8 月 12 日存在劳动关系（当庭明确为确认申请人与两被申请人 2021 年 5 月 24 日至 2023 年 8 月 12 日存在劳动关系）；二、被申请人支付申请人被迫解除劳动合同经济补偿 9403.95 元（当庭明确为两被申请人共同支付）；三、被申请人支付申请人 2022 年 10 月 1 日至 2022 年 10 月 31 日、2023 年 1 月 1 日至 2023 年 7 月 31 日八个月工作日加班工资 13075.78 元（当庭明确为两被申请人共同支付申请人 2022 年 10 月 1 日至 2022 年 10 月 31 日、2023 年 1 月 1 日至 2023 年 7 月 31 日八个月延长工作时间加班工资 13075.78 元）。

### 本案相关情况

申请人与第二被申请人无争议事项及本委查明情况：

一、工作地点及工作岗位：在第一被申请人处任传菜员。

二、劳动合同签订情况：申请人有签订书面劳动合同。

三、工资标准及发放情况：申请人月工资约 3700 元。每月 10 日左右由第二被申请人通过银行转账方式向申请人发放上月工资。

四、考勤方式：打卡考勤。申请人上班班次包括早班和晚班。

五、最后工作日：2023 年 8 月 12 日。

六、社会保险缴纳情况：未缴纳。

七、劳动关系解除时间：2023年8月12日。

八、申请仲裁日期：2024年1月23日。

两被申请人无争议事项：

一、入职情况：申请人2021年12月1日入职第二被申请人，由第二被申请人安排申请人在第一被申请人处当传菜员。

二、两被申请人之间的关系：第二被申请人承揽第一被申请人的中餐服务及配套业务，属合作关系。

三、日常管理情况：第二被申请人对申请人进行日常工作安排及管理。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于劳动关系问题。《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。申请人主张其于2021年5月24日入职第一被申请人，其日常工作由第一被申请人进行安排及管理，两被申请人对其存在混同用工情形，但其提供的工牌显示“海伦堡大酒楼”不足以证明其与第一被申请人存在劳动关系。同时，从申请人提供的工资银行流水可知，2021年12月前申请人由徐州海欣企业服务有限公司发放工资，自2022年1月开始由第二被申请人发放工资，此情形与申请人主张的入职时间相矛盾；且申请人未提供证据证明第二被申请人系代发工资，其亦不清楚第二被申请人

代谁发放工资，对此其应承担举证不能的不利后果。由此可见，申请人主张两被申请人存在混同用工情形并要求第一被申请人承担共同支付责任，缺乏事实和法律依据，本委不予支持。根据两被申请人确认的第二被申请人承揽第一被申请人的中餐服务及配套业务，结合第二被申请人当月发放上月工资的工资发放周期的事实，本委依法采信第二被申请人的抗辩主张，认定申请人于2021年12月1日入职第二被申请人，双方之间建立劳动关系。根据申请人与第二被申请人确认的劳动关系解除时间，本委依法确认申请人与第二被申请人于2021年12月1日至2023年8月12日期间存在劳动关系，并对申请人要求确认2021年5月21日至2021年11月30日期间与第二被申请人存在劳动关系不予支持。

二、关于解除劳动合同问题。申请人主张其以第一被申请人未为其缴纳社会保险及克扣工资为由通过书面方式由同事代为提交以提出解除劳动关系，但其未提供相关证据予以证明，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，其应承担举证不能的不利后果。故申请人要求第二被申请人支付解除劳动合同经济补偿金的仲裁请求，缺乏事实依据，本委不予支持。

三、关于延长工作时间加班费问题。《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（一）》（法释〔2020〕26号）第四十二条规定，劳动者主张加班费的，应当就加班事实的

存在承担举证责任。根据庭审查明事实可知，申、被双方确认第一被申请人早餐开始时间为七点半，申请人在第一被申请人处吃早餐。从申请人与第二被申请人确认的打卡记录中可知申请人存在早上七点半左右打卡的情况，但申请人当庭表示不清楚早班和晚班的具体上班时间，申请人作为正常出勤上班的劳动者，该抗辩主张不符合常理，本委对此不予采信。同时，申请人未提供相关证据佐证其七点半开始已在提供劳动。另外，申请人在职期间从未就加班费问题向第二被申请人提出过异议，说明申请人已认可其工资支付情况及工作时间。故申请人要求第二被申请人支付延长工作时间加班费的仲裁请求，缺乏事实依据，本委不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第五十条之规定，参照《最高人民法院关于审理劳动争议案件适用法律问题的解释（一）》（法释〔2020〕26号）第四十二条之规定，裁决如下：

一、确认申请人与第二被申请人于2021年12月1日至2023年8月12日期间存在劳动关系；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

(本页无正文)

仲 裁 员：叶 水 芳

二〇二四年三月二十八日

书 记 员：郭 玉 秋