

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕3914 号

申请人：韦慕，男，壮族，1992 年 1 月 20 日出生，住址：  
广西来宾市。

被申请人：深圳市鼎泰装卸服务有限公司，住所：深圳市龙  
岗区。

法定代表人：丁丁。

案由：劳动报酬、其他。

申请人韦慕诉被申请人深圳市鼎泰装卸服务有限公司劳动  
争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人韦慕、被申请  
人法定代表人丁丁到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、要求被申请人支付申请人 2023  
年 1 月 28 日至 2023 年 10 月 15 日的工资 9100 元；二、要求被  
申请人支付申请人 2022 年 8 月 3 日至 2023 年 10 月 15 日未订立  
书面劳动合同二倍工资差额 164498 元。

## 本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、基本情况：申请人 2022 年 8 月 3 日入职被申请人，双  
方签订了劳务合同，申请人在广州德速电商点任装卸工。申请人

每月工资 8000 元，另有浮动提成；被申请人每月通过银行转账形式发放上月部分工资，被申请人法定代表人通过微信转账发放上月部分工资。

二、申请劳动仲裁时间：2024 年 1 月 24 日。

双方有争议的事项及本委认定情况如下：

一、关于未签订书面劳动合同二倍工资差额问题。庭审中，申请人主张在职期间签订过三次合同，不记得合同期限，被申请人也未提供合同文本给申请人，确认被申请人提交的双方签署的劳务合同的真实性、合法性、关联性。被申请人主张双方签订了劳务合同，申请人属于临时性劳务团队。

本委认为，双方为证明各自主张分别提交了银行交易明细、工资单等证据，足以证明申请人受被申请人用工管理、由被申请人支付劳动报酬的事实，双方之间形成了较为稳定的身份隶属关系，申请人与被申请人之间符合劳动关系法律要素。虽然双方签订的书面协议名称为劳务合同，但该合同包含双方名称等主体信息、申请人工作岗位和工作内容、试用期期间、工资结算以及其他用工管理等详细内容，符合《中华人民共和国劳动合同法》第十七条的规定，劳务合同可以视为双方签订的劳动合同。上述合同约定申请人超过试用期 1 个月自动转正，但未明确约定合同期限，本委认定该合同覆盖申请人在职期间，故申请人要求被申请人支付 2022 年 8 月 3 日至 2023 年 10 月 15 日期间未签订书面劳

动合同二倍工资差额的仲裁请求，于法无据，本委不予支持。

二、关于工资问题。庭审中，申请人主张此前被申请人外派申请人去其他场所工作都有结算外派工资，2023年1月28日至2023年10月15日期间申请人有被外派去其他场所工作，双方未约定外派费用结算标准，被申请人也未支付外派工资，申请人按此前外派工作工资标准主张本案仲裁请求金额；申请人在职期间未对工资数额提出过异议。

被申请人确认会安排工作人员去合作场所正常工作，申请人在外派场所工作也会按计件工资计发浮动提成，被申请人已结清申请人2023年1月28日至2023年10月15日期间的工资，申请人在职期间未对工资数额提出过异议。

本委认为，双方庭审中对申请人工资标准并无异议，申请人提交了工资条作为证据，工资条载明其每月工资构成和金额，即申请人清楚知悉其每月工资明细，而申请人每月领取工资后并未对工资数额提出过异议，应视为其对被申请人发放工资的数额予以认可。申请人虽主张被申请人未支付其在外派场所工作的工资，但申请人提交的证据并不足以证明其上述主张，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，申请人应承担举证不能的不利后果，本委对其该主张不予采信。故申请人要求被申请人支付2023年1月28日至2023年10月15日期间工资的仲裁请求，于法无据，本委不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：周 博

二〇二四年四月一日

书 记 员：陈 叶 帆