

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4332-4334 号

申请人（4332 号）：欧阳清，男，汉族，1973 年 3 月 27 日出生，住址：湖南省衡南县。

申请人（4333 号）：樊志辉，男，汉族，1975 年 3 月 23 日出生，住址：湖南省慈利县。

申请人（4334 号）：沈明智，男，汉族，1970 年 2 月 28 日出生，住址：广东省翁源县。

三位申请人共同委托代理人：徐慧鹏，男，广东金辩律师事务所律师。

被申请人：万楹物业管理（广东）有限公司，住所：广州市天河区。

法定代表人：邓亭。

委托代理人：孙乐萍，女，该公司员工。

委托代理人：熊翔，男，该公司员工。

案由：解除劳动合同等争议。

申请人欧阳清、樊志辉、沈明智诉被申请人万楹物业管理（广东）有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭审理，申请人欧阳清、樊志辉、沈明智及其共同委托代理人徐慧鹏、被申请人委托代理人孙乐萍、熊翔到庭参加了

庭审。本案现已审理终结。

申请人欧阳清的仲裁请求为：一、请求裁定被申请人向申请人支付违法解除劳动合同的经济赔偿金82308元（近12个月平均工资5879.15元 \times 2倍 \times 7个月）；二、请求裁定被申请人向申请人开具《离职证明》。

申请人樊志辉的仲裁请求为：一、请求裁定被申请人向申请人支付违法解除劳动合同的经济赔偿金133283元（近12个月平均工资6058.31元 \times 2倍 \times 11个月）；二、请求裁定被申请人向申请人开具《离职证明》。

申请人沈明智的仲裁请求为：一、请求裁定被申请人向申请人支付违法解除劳动合同的经济赔偿金310168元（近12个月平均工资5964.76元 \times 2倍 \times 26个月）；二、请求裁定被申请人向申请人开具《离职证明》。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、被申请人曾用名：广东容大物业管理公司、广东广信物业管理公司、广东广信物业管理有限公司。

二、入职时间：欧阳清 2017 年 3 月 7 日、樊志辉 2013 年 3 月 15 日、沈明智 1998 年 5 月 28 日。

三、工作岗位：三位申请人均任职保安员。

四、劳动合同情况：申、被双方有签订书面劳动合同。

五、解除劳动关系情况：被申请人单方解除与三位申请

人的劳动关系，理由为三位申请人违反《职员职务行为准则之红黄线标准》红线标准第十条“当值时间睡觉”。申、被双方于2023年12月8日解除劳动关系。

六、《面谈表》情况：三位申请人均确认《面谈表》是其本人签名，《面谈表》中“面谈内容”包括：一、员工存在当值时间睡岗；二、知晓睡岗对项目的相关风险；三、知晓公司规章制度对睡岗的处罚……，并有手写“员工存在当值期间睡岗，并同意按公司制度考核”，“职员本人主要反馈意见”由三位申请人书写“同意，如有下次，自愿离职”并签名。

七、其他情况：三位申请人均有签署《职员职务行为准则》。

八、离职证明情况：被申请人未向三位申请人出具离职证明。

九、申请仲裁日期：2024年1月3日，申请人向本委申请劳动仲裁。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于解除劳动关系问题。三位申请人作为劳动者，理应遵守最基本的劳动纪律。同时，三位申请人亦作为被申请人处的工会成员，其亦确认有签署《职员职务行为准则》，结合三位申请人在被申请人处的工作年限，均证明三位申请人知悉被申请人的规章制度。三位申请人亦确认有签署《面

谈表》，虽然其抗辩仅是偶尔的一次打盹行为，但是从申、被双方的证据均无法证明三位申请人的主张。因此，被申请人依据事实并根据规章制度规定解除与三位申请人的劳动合同，合法有据，三位申请人要求被申请人支付违法解除劳动合同关系赔偿金的仲裁请求，缺乏事实及法律依据，本委不予支持。

二、关于离职证明问题。根据《中华人民共和国劳动合同法》第五十条规定，被申请人应当向三位申请人出具解除劳动合同的证明。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动合同法》第五十条，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

一、本裁决书生效之日起三日内，被申请人向申请人欧阳清、樊志辉、沈明智出具解除劳动合同的证明；

二、驳回申请人欧阳清、樊志辉、沈明智的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内

向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：冯 圆

二〇二四年三月十八日

书 记 员：杨 杰 钦