

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4768号

申请人：李冠强，男，汉族，1993年11月7日出生，住址：广东省德庆县。

被申请人：上海源盛吉实业有限公司，住所：上海市浦东新区。

法定代表人：汤佳静，该单位总经理。

委托代理人：张贞奎，男，该单位员工。

案由：确认劳动关系。

申请人李冠强诉被申请人上海源盛吉实业有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人李冠强、被申请人委托代理人张贞奎参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：确认申请人与被申请人2023年12月8日至2023年12月9日存在劳动关系。

本案案情

双方无争议事项及本委查明情况：

申请仲裁时间：2024年2月2日。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于确认劳动关系问题。申请人主张，其经包工头刘志辉通

知到广州市白云站项目从事铆工工作，开始工作时间是 2023 年 12 月 9 日，入职前有在项目培训室接受三级安全教育培训，培训后有发放工衣、头盔及录入指纹，没有签订劳动合同，与刘志辉约定工资 400 元/天，没有发放过工资，工作由刘志辉安排和管理，2023 年 12 月 9 日下午 17:00 受伤后没再上班。被申请人主张，其司将钢结构的劳务分包给刘志辉，申请人是由刘志辉招用的，进入工地上班的工人统一由项目总承包公司安排进行三级安全教育，三级安全教育之后各个工人分别进行刷脸及指纹录入，工人是由各分包单位进行安全监管；申请人是在 2023 年 12 月 9 日下午 15 点进入工地工作，当天下午 17 点受伤，受伤后由刘志辉送往医院，其司有借钱给刘志辉，由刘志辉支付申请人的医疗费；申请人的工作由刘志辉安排，工作量也是由刘志辉负责登记，不清楚申请人工作岗位、有否签订劳动合同、工资标准，不确认与申请人存在劳动关系。

本委认为，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。申请人主张与被申请人存在劳动关系，应对此承担举证责任。首先，申请人没有与被申请人签订劳动合同，也未提供证据证明其由被申请人招用、被申请人安排下办理入职手续的事实，故无法证明双方之间存在建立劳动关系的合意。其次，申请人主张由刘志辉安排和管理日常工作，但申请人并未举证证明刘志辉是被

申请人的员工或是经被申请人授权进行管理的人员，即无法证明申请人是由被申请人安排工作或申请人需要接受被申请人的用工管理。最后，申请人主张是与刘志辉约定工资，即并非与被申请人约定工资，实际上被申请人亦从未支付过申请人工资，可见申请人与被申请人之间不存在以劳动力为对价的工资支付关系。综上，申请人现有证据无法有效证明其由被申请人招聘录用、接受被申请人日常管理、适用被申请人的规章制度，也无法证明由被申请人支付工资报酬，申请人所述及其提交的证据无法形成完整的证据链证明其与被申请人之间符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条、第二条关于认定劳动关系成立的规定，申请人应承担举证不能的不利后果。申请人要求确认与被申请人2023年12月8日至2023年12月9日存在劳动关系的仲裁请求，缺乏事实依据，本委不予支持。

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条、第二条的规定，仲裁裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决的，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有

《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：卢 若 鸾

二〇二四年三月二十五日

书 记 员：李 惠 美