

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4594-4595号

申请人（4594号）：李开国，男，汉族，1968年10月28日出生，住址：四川省渠县。

申请人（4595号）：王茂彪，男，汉族，1982年5月20日出生，住址：四川省渠县。

第一被申请人：中建四局第一建设有限公司，住所：广州市花都区。

法定代表人：何江红。

委托代理人：杨宇杰，男，该公司员工。

第二被申请人：上海裕飞建筑工程有限公司，住所：上海市金山区。

法定代表人：张立峰。

委托代理人：赵明华，男，广东玉律律师事务所律师。

案由：劳动报酬争议。

申请人李开国、王茂彪诉第一被申请人中建四局第一建设有限公司、第二被申请人上海裕飞建筑工程有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭审理，申请人李开国、王茂彪、第一被申请人委托代理人杨宇杰、第二被申请人委托代理人赵明华到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人李开国的仲裁请求为：被申请人支付2023年3月1日至2023年5月30日工资70350元（当庭明确该项仲裁请求为：第二被申请人支付2023年3月1日至2023年5月30日工资70350元）。

申请人王茂彪的仲裁请求为：一、被申请人支付2023年3月1日至2024年1月8日工资58450元（当庭明确该项仲裁请求为：第二被申请人支付2023年3月1日至2024年1月8日工资58450元）；二、被申请人支付解除劳动关系经济补偿金58450元（当庭撤回该项仲裁请求）。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、项目情况：案涉项目为广州国际创新城一期C居住地块项目施工总承包及总承包管理配合服务项目（以下简称“案涉项目”），第一被申请人系案涉项目的总包单位，第二被申请人系案涉项目的分包单位。

二、两位申请人的工作岗位：混凝土工人。

三、劳动合同情况：两位申请人与第二被申请人签订有期限从2023年9月18日至两位申请人完成案涉项目工作任务时止的劳动合同。

四、工资情况：第一被申请人向两位申请人各支付过工资3000元、第二被申请人向两位申请人各支付过工资2000元。

五、申请仲裁日期：2024 年 1 月 8 日，两位申请人向本委申请劳动仲裁。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于工资问题。两位申请人主张均系通过老乡张 XX 介绍进入案涉项目，以前两人也跟过张 XX 做其他工程项目，2023 年 3 月至 2023 年 5 月两人均在案涉项目做帮工，期间两人均有找其他工人进入案涉项目帮忙干活，2023 年 6 月起两人没有至案涉项目，之后张 XX 与第二被申请人结算工程款时，让两人于 2023 年 9 月 18 日至案涉项目办理人脸识别、签订劳动合同、交银行卡等手续，自该日起两人又在案涉项目工作，分别工作了 11.5 天和 12 天。两人的工作均是由张 XX 安排，工资由张 XX 约定，两人的出工天数及工资总额均由张 XX 书写，其中 2023 年 3 月至 2023 年 5 月两位申请人的出工天数和工资总额中包含了两人找其他工人进入案涉项目帮忙干活的其他工人的工资，两位申请人均已经先代为垫付。两位申请人提交的《上海裕飞建筑工程有限公司劳务人员工资表（2023 年 12 月）》中所载的工资数额是错误的，而且也非两位申请人的签字和加盖指模，该表中所载的人员很多并未出现在案涉项目。

第一被申请人主张其系案涉项目的总包单位，其根据分包单位即第二被申请人提供的与两位申请人签订的《劳动合同》，结合考勤系统中两位申请人的出工天数，第一被申请

人向两位申请人各支付了 3000 元。第一被申请人认为其与两位申请人不存在劳动关系。

第二被申请人主张其将案涉项目的混凝土工程分项分包给案外人张 XX，两位申请人均系张 XX 自行聘请的工人，其与张 XX 于 2024 年 1 月 4 日已经结清工程款，其与两位申请人签订《劳动合同》系根据建筑行业惯例签署，并不能以此认定双方之间存在劳动关系，两位申请人的工资、工作等均由张 XX 约定和安排管理，第二被申请人对两位申请人不存在用工管理。

本委认为，关于劳动关系问题。两位申请人与第二被申请人是否存在劳动关系应当以两位申请人是否接受第二被申请人的用工管理、双方是否存在管理与被管理的人身从属性、两位申请人是否为第二被申请人提供劳动为判断依据。第二被申请人提交的证据显示其已将案涉项目的混凝土工程分项分包给案外人张 XX，两位申请人虽然表示对此情况不清楚，但是从两位申请人庭审中的陈述可知，两位申请人均系由案外人张 XX 介绍到案涉项目工地从事混凝土工作，工作及工资均由张 XX 安排管理及约定。该情形明显不符合张 XX 作为第二被申请人的员工代表第二被申请人安排申请人工作等用工情形，两位申请人也未提供其他证据线索证明张 XX 系第二被申请人的员工，故两位申请人的证据不足以证明两位申请人系第二被申请人的员工，无法证明其与第二被申

请人存在劳动关系。综上所述，两位申请人要求第二被申请人支付工资的仲裁请求，缺乏事实和法律依据，本委不予支持。

二、关于撤回仲裁请求。申请人王茂彪当庭撤回解除劳动关系经济补偿金 58450 元的仲裁请求，符合《劳动人事争议仲裁办案规则》第三十五条规定，本委予以照准。

裁决结果

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十七条、第四十八条、第四十九条，《劳动人事争议仲裁办案规则》第三十五条之规定，裁决如下：

驳回申请人李开国、王茂彪的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本 页 无 正 文)

仲 裁 员：冯 圆

二〇二四年三月二十一日

书 记 员：杨 杰 钦