

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕4999 号

申请人：代贵龙，男，汉族，1993 年 11 月 30 日出生，住址：云南省文山壮族苗族自治州。

委托代理人：林晓轩，男，广东熊何律师事务所律师。

委托代理人：彭永枚，女，广东熊何律师事务所实习人员。

第一被申请人：广州兴晟建筑工程有限公司，住所：广州市增城区。

法定代表人：李晔。

委托代理人：冯倩雯，女，广东法制盛邦律师事务所律师。

第二被申请人：中国建筑第四工程局有限公司，住所：广州市天河区。

法定代表人：易文权。

委托代理人：张菁菁，女，该单位员工。

委托代理人：唐涛，男，该单位员工。

案由：确认劳动关系。

申请人代贵龙诉第一被申请人广州兴晟建筑工程有限公司、第二被申请人中国建筑第四工程局有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人委托代理人林晓轩、彭永枚，

第一被申请人委托代理人冯倩雯、第二被申请人委托代理人张菁菁到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：确认申请人与第一被申请人自 2023 年 2 月 9 日至 2023 年 2 月 12 日期间存在劳动关系。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、基本情况：第二被申请人将广州市番禺区广州南站 TOD 项目住宅地块 2-5 号地块总承包工程 5 号地块（以下简称涉案项目）的劳务分包给第一被申请人，第二被申请人通过农民工工资专用账户向申请人转账支付过款项。

二、申请劳动仲裁时间：2024 年 2 月 2 日。

双方有争议的事项及本委认定情况如下：

关于确认劳动关系存续期间问题。庭审中，申请人主张 2023 年 2 月 9 日申请人经徐中永介绍入职第一被申请人进入涉案项目工作任木工。申请人与第一被申请人签订过劳动合同但申请人并无合同文本，申请人与第一被申请人员工口头约定工资 350 元/天，第二被申请人通过农民工工资专户转账两笔发放申请人 2023 年 2 月的工资合计 590 元，有工资发放明细，需要签收工资。申请人每周工作 7 天，每天工作 8 小时，第一被申请人工作人员现场纸质打卡考勤。申请人未参加社会保险。2023 年 2 月 12 日申请人受伤，未住院治疗，当天为申请人最后工作日，申请人为认

定工伤而确认劳动关系。

第一被申请人主张申请人与第一被申请人不存在劳动关系，申请人是由木工班组包工头徐中永雇佣的劳务人员，申请人的工作由徐中永安排。双方并未签订过书面劳动合同，第一被申请人曾向第二被申请人提交委托付款材料包含申请人劳动合同，实际是包工头徐中永提交给第一被申请人后再转交给第二被申请人的。第一被申请人不清楚申请人的工资标准，第一被申请人未支付过申请人工资，第二被申请人转账发放款项是基于工程款结算，银行流水可见每笔款项对应日工资并不一样，工资表的内容与实际用工情况并不一致。第二被申请人提交的工资表是班组包工头曹红华提交给第一被申请人的，申请人的考勤由班组负责，第一被申请人不负责考勤，只管理工程进度。第一被申请人不清楚申请人受伤情况，经向徐中永了解申请人最后工作日为2023年2月12日。第一被申请人将涉案项目木工施工部分口头分包给曹红华，曹红华又分包给各班组，徐中永是其中一个班组。

第二被申请人主张其不清楚申请人的入职情况、工作情况、考勤情况、受伤情况等，按照第二被申请人与第一被申请人之间签订的分包合同以及工人工资代发委托书的约定，第二被申请人通过农民工工资专户转账代发工资。工资表系班组老板曹红华让工人签字后，交由第一被申请人盖章，再提交给第二被申请人。第二被申请人不清楚第一被申请人与曹红华、徐中永之间的关

系。

本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。本案中，第二被申请人提交了申请人签订的劳动合同、《工人工资代发委托书》、工资明细表等证据，申请人对上述证据的真实性、合法性、关联性均予以确认；第一被申请人对上述证据的真实性、合法性、关联性均不予确认，第一被申请人认为劳动合同是曹红华提供的用于结算工程款，第一被申请人并未盖章，劳动合同未生效，工资表由曹红华提供并由第一被申请人转交给第二被申请人用于付款，工人工资情况、用工情况与事实不符。上述劳动合同显示用人单位处显示有第一被申请人名称的打印字体，但合同落款处仅有申请人签名，并无用人单位盖章，即该份劳动合同尚未生效；2023年2月、3月工资明细表“班组”一栏显示“曹红华木工班组”，该表加盖了第一被申请人公章，2023年2月、3月劳务人员工资表分别有包括申请人在内的劳务人员签名，工资表显示申请人2023年2月、3月的出勤时间分别为3天、2天，日工资标准分别为130元/天、100元/天，申请人自认其2023年2月12日受伤当日是最后正常上班的日期，工资表仍显示其2023年3月份有出勤，与事实不符。结合双方庭审陈述情况，与上述证据内容可以互相印证，佐证申请人属于曹红华木工班组，但工资明细表并不能真实反映劳务人员的实际

工作情况。综合审查双方提交的证据以及证据间与案件事实的关联程度，第一被申请人的主张可信度较高，本委予以采信，本委认定申请人经徐中永介绍进入涉案项目任木工，其属于曹红华班组人员，曹红华属于第一被申请人下属班组，第二被申请人按工资表通过农民工工资专户发放工资。申请人提交的证据不足以证明第一被申请人招聘申请人，不足以证明由第一被申请人对申请人直接进行用工管理，本案情形不符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条的规定，申请人与第一被申请人之间不符合劳动关系的法律要素。故申请人要求确认与第一被申请人之间存在劳动关系的仲裁请求，于法无据，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条之规定，裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形

之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：周 博

二〇二四年四月十日

书 记 员：关 俊 浩