

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2025〕314-318号

申请人（314号）：朱海亮，男，汉族，1994年5月9日出生，住址：湖南省新邵县。

申请人（315号）：李远源，男，汉族，1993年9月26日出生，住址：湖南省长沙县。

申请人（316号）：谷小丰，男，汉族，1974年5月20日出生，住址：湖南省耒阳市。

申请人（317号）：华纪军，男，汉族，1990年7月26日出生，住址：江西省新余市。

申请人（318号）：周民安，男，汉族，2001年11月23日出生，住址：湖南省新邵县。

被申请人：广东云邵建设工程有限公司，住所：广东省东莞市。

法定代表人：李汉其。

委托代理人：尹雪勤，男，该公司员工。

案由：劳动报酬争议。

申请人朱海亮、李远源、谷小丰、华纪军、周民安诉广东云邵建设工程有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭

审理，申请人朱海亮、李远源、谷小丰、华纪军、周民安、被申请人委托代理人尹雪勤到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人朱海亮的仲裁请求为：被申请人支付2023年11月25日至2024年5月8日的工资8000元。

申请人李远源的仲裁请求为：被申请人支付2023年11月25日至2024年5月8日的工资8000元。

申请人谷小丰的仲裁请求为：被申请人支付2023年11月25日至2024年5月8日的工资8500元。

申请人华纪军的仲裁请求为：被申请人支付2023年11月25日至2024年1月20日的工资8500元。

申请人周民安的仲裁请求为：被申请人支付2023年11月25日至2024年5月8日的工资15000元。

### 本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、工作情况：周栋梁承包了番禺区大山村“雨污分流”改造工程（以下简称案涉项目）的外墙立管、空调管道安装改造项目并与尹雪勤的合伙人温小平签订了劳务分包合同。本案5位申请人均是由周栋梁安排到案涉项目从事外墙立管、空调管安装改造工作。5位申请人的工资标准与周栋梁约定。

二、协议签署情况：2024年8月5日，尹雪勤与周栋梁签订了立管整改协议。

三、人员身份：尹雪勤是被申请人在案涉项目的项目管理负

责人。

四、申请劳动仲裁日期：2024年10月23日，申请人朱海亮、李远源、谷小丰、华纪军、周民安向本委申请劳动仲裁。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于工资问题。5位申请人共同主张，其均自2023年11月20日起入场工作并工作至2024年1月8日退场，除华纪军外，其余4人于2024年3月8日再次进场收尾整改；除华纪军外，其余4人主张的工资包含了于2024年3月8日再次入场收尾时新做的外墙立管、空调管改造的工资，但华纪军没有再次入场整改，所以要求支付至2024年1月20日的工资；被申请人没有与周栋梁结清承包案涉项目的尾款导致周栋梁无法向其支付工资，所以，其找被申请人主张工资；其中，周民安仲裁请求主张的工资15000元包含了周民安本人的工资6500元以及另外一名工人陈昆明（非本案当事人）的工资8500元；其在2024年5月8日退场后，尹雪勤找到周栋梁说案涉项目还需要继续整改，周栋梁要求支付2024年1月8日退场前的部分工程尾款30000元才再次进场整改，所以在2024年8月5日尹雪勤与周栋梁签订了立管整改协议，但实际没有支付协议约定的30000元，所以周栋梁没有安排其进场整改。

被申请人主张，五位申请人均是由周栋梁招聘，周栋梁在承包案涉项目后大约在2023年11月、12月安排人员进场施工，

2024年1月10日左右退场；2024年3月8日，周民安有告知尹雪勤再次入场收尾，但五位申请人的工资应当与周栋梁结算；2024年7月进行初步验收时，尹雪勤发了很多验收出来的问题给周栋梁，周栋梁没有及时安排人员处理，尹雪勤在2024年7月底找其他人协助整改，2024年8月周栋梁知道尹雪勤找了其他人整改又找了尹雪勤，周栋梁与尹雪勤协商签订了立管整改协议，后来因为总包方一直没有支付进度款，无法支付30000元，所以周栋梁没有安排工人进场整改。

本委认为，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条第（五）项规定，中华人民共和国境内的用人单位与劳动者因劳动报酬等发生的争议，适用本法。根据上述法律规定，被申请人需要支付本案申请人劳动报酬的基本前提是双方存在劳动关系，即被申请人为5位申请人的用人单位。但本案五位申请人虽然在案涉项目工作，但案涉项目系由周栋梁承包，五位申请人实际系由周栋梁招聘并与周栋梁约定工资报酬。表明被申请人并未有与五位申请人建立劳动关系的合意。且按照申请人方庭审的陈述可见，五位申请人实际是接受周栋梁的安排和管理，五位申请人与周栋梁之间建立劳务用工关系，承担五位申请人工资支付义务的主体为周栋梁。由于周栋梁与被申请人之间因工程款结算争议导致周栋梁未及时支付五位申请人工资，故五位申请人提起本案劳动仲裁。综上情况，本委依法认定五位申请人并未与被申请人建

立劳动关系。五位申请人通过劳动仲裁方式要求被申请人支付工资，缺乏法律依据，本委均不予支持。另外，劳动法律关系中的权利主体资格不可受让，周民安不能代替其他人员作为权利主体申请劳动仲裁。本案中，周民安主张其代表陈昆明（非本案当事人）主张陈昆明的工资 8500 元，同样缺乏法律依据，本委亦不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条第（五）项、第四十七条、第四十八条、第四十九条之规定，裁决如下：

驳回申请人朱海亮、李远源、谷小丰、华纪军、周民安的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

(本页无正文)

仲 裁 员：陈 晶 兰

二〇二四年十二月十八日

书 记 员：何 飘 飘