

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2024〕18710 号

申请人：罗勇，男，汉族，1972 年 6 月 9 日出生，住址：
湖南省常德市。

委托代理人：吕慧丽，女，广东见宽律师事务所律师。

第一被申请人：中国建筑一局（集团）有限公司，住所：北
京市丰台区。

法定代表人：吴爱国，该单位董事长。

委托代理人：王思文，女，该单位员工。

第二被申请人：重庆市津北建筑工程有限公司，住所：重庆
市江津区。

法定代表人：聂高贵。

第三被申请人：天津震雷劳务服务有限公司，住所：天津市
武清开发区。

法定代表人：郭胜，该单位经理。

第四被申请人：天津嘉昇建筑有限公司，住所：天津自贸试
验区（空港经济区）。

法定代表人：李巧玲，该单位经理。

第三、第四被申请人共同委托代理人：郑晓玲，女，北京盈

科（天津）律师事务所律师。

案由：确认劳动关系、其他。

申请人罗勇诉第一被申请人中国建筑一局（集团）有限公司、第二被申请人重庆市津北建筑工程有限公司、第三被申请人天津震雷劳务服务有限公司、第四被申请人天津嘉昇建筑有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行开庭审理。申请人罗勇及其委托代理人吕慧丽、第一被申请人委托代理人王思文、第三、第四被申请人委托代理人郑晓玲到庭参加了庭审。第二被申请人经本委依法通知后无正当理由未到庭，本委依法对其作缺席审理。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：一、确认申请人与四位被申请人 2024 年 5 月 27 日至 2024 年 10 月 21 日期间存在劳动关系；二、四位被申请人共同支付 2024 年 6 月 27 日至 2024 年 10 月 20 日期间未订立书面劳动合同二倍工资差额 49693.63 元。

本案案情

本委查明情况：

一、申请仲裁时间：2024 年 10 月 21 日。

二、申请人主张：申请人通过工友赵雄介绍于 2024 年 5 月 27 日进入小鹏科技园项目工地工作，岗位为墙板安装工，有签订劳动合同，但没有劳动合同文本，也不清楚劳动合同相对方是何公司。赵雄告知申请人工资按计件计算、30 元/方，没有结算

过工资，但是第三被申请人先后向申请人发放了 5000 元。申请人工作期间无休、根据工程进度上班。赵雄是带班，赵雄找了一些人到项目工地上班，四人为一个小组，刘学银是其他小组的工人，申请人和刘学银都是赵雄下面的工友。申请人日常工作由赵雄安排和管理，申请人负责记录所在小组工人的出工天数，由赵雄收方并核算工资。申请人最后工作至 2024 年 6 月 4 日，当天工作中受伤。四位被申请人承包、分包了涉案项目工程，第三被申请人支付了劳动报酬，因此四位被申请人与申请人存在劳动关系。

三、第一被申请人主张：首先，其司作为案涉项目总承包商，于 2024 年 6 月与第四被申请人签订了《ALC 板供货及安装合同》，第一被申请人与第四被申请人之间存在合法有效的建筑工程施工合同关系。在履约过程中，第四被申请人与第三被申请人又签订了《ALC 墙板安装施工劳务合同》。劳动关系是指劳动者与用人单位依法签订劳动合同而在劳动者与用人单位之间产生的法律关系，用人单位是与劳动者签订劳动合同、建立劳动关系的单位。第一被申请人与第三被申请人之间为建设工程分包合同关系，与申请人无合同关系，并非申请人的用人单位，从未对申请人支付工资及进行管理，也不存在劳动关系，对申请人不负有支付劳动报酬的法律义务。虽然申请人提交的证据显示第一被申请人为任职单位，但其一，该文件的印章模糊不清，不能被认定为

真实有效;其二,即使该文件真实性被确认,也并非认定劳动关系的工伤认定决定书,而是园林局根据网上考勤记录查询到的信息,是单方面作出的,其中“任职单位”的含义,实际上是指工作地点,其认可的事实只能证明,申请人在第一被申请人作为总承包单位的工程项目劳动,第一被申请人是根据法律规定对项目农民工进行统一的实名制考勤管理,并且,申请人无论在事实上还是法律上,都不可能同时与四家公司同时存在劳动关系。在第一被申请人不对申请人发放工资、未签订劳动合同也不对其进行管理的前提下,不能被证明与申请人存在法律上的劳动关系。第二被申请人与申请人也不存在任何法律关系。其次,第一被申请人已按照法律规定履行合同义务,不应当承担连带责任。就申请人的诉讼请求,对于总承包商应承担连带责任的情形应当依照法律规定:其一,根据《建设领域农民工工资支付管理暂行办法》(劳社部发〔2004〕22号):“工程总承包企业不得将工程违反规定发包、分包给不具备用工主体资格的组织或个人,否则应承担清偿拖欠工资的连带责任”。第一被申请人与第四被申请人签订《ALC板供货及安装合同》时,其提供了合法有效的资质证明,第一被申请人并未违反法律规定将工程分包给不具备用工主体资格的组织,不应承担连带责任。其二,根据《关于进一步做好建筑业工伤保险工作的意见》(人社部发〔2014〕103号)第八条:“未参加工伤保险的建设项目,职工发生工伤事故,依法由职工

所在用人单位支付工伤保险待遇，施工总承包单位、建设单位承担连带责任”。第一被申请人已按照法律规定为项目统一购买工伤保险，不对申请人的诉讼请求承担连带责任。综上，第一被申请人并非申请人的用人单位，未有违反法律规定将工程发包、分包给不具备用工主体资格的组织或个人的情形，且已按照法律规定购买工伤保险，对申请人的诉讼请求不应承担连带责任。

四、第三被申请人主张：第三被申请人从第四被申请人处承接了 ALC 墙板安装的劳务，之后与刘学银达成了 ALC 墙板安装劳务分包合同，将涉案项目部分分包给了刘学银（包工头），申请人是刘学银雇佣的工人，向申请人支付的劳务费是在刘学银指示下支付的。根据《全国民事审判工作会议纪要》（法办〔2011〕42 号）第 59 条规定，建设单位将工程发包给承包人，承包人又非法转包或者违法分包给实际施工人的，实际施工人招用的劳动者请求确认与具有用工主体资格的发包人之间存在劳动关系的，不予支持。因此，第三被申请人不是申请人的直接雇佣人，第三被申请人与申请人之间不存在劳动关系，无需承担申请人仲裁请求的支付责任。

五、第四被申请人主张：第四被申请人将涉案工程分包给第三被申请人之后，并未对申请人进行任何的管理，也未向其支付任何的费用，因此第四被申请人与申请人之间不存在任何的劳动关系，无需承担申请人仲裁请求的支付责任。

六、第二被申请人的情况：第二被申请人未提供答辩意见。

双方有争议事项及本委认定情况：

一、关于缺席裁决问题。第二被申请人无正当理由未到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委依法对本案作缺席裁决。

二、关于确认劳动关系问题。《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。与争议事项有关的证据属于用人单位掌握管理的，用人单位应当提供；用人单位不提供的，应当承担不利后果。首先，申请人主张与四位被申请人存在劳动关系，但本案并无证据证明申请人有与四位被申请人签订劳动合同，可见双方之间不存在建立劳动关系的合意。其次，申请人主张由赵雄介绍入职、约定工资标准、计算工资、安排及管理日常工作，但申请人未能提供证据证明赵雄是四位被申请人的员工或经四位被申请人授权进行管理的人员，因此无法证实申请人与四位被申请人之间存在管理与被管理的人身依附关系。最后，虽第三被申请人向申请人先后发放了合计 5000 元的生活费，但结合第三被申请人提供的《ALC 墙板安装劳务分包合同》、《代付工资委托书》记载的内容，第三被申请人是因分包人刘学银的委托而向申请人发放工资。可见申请人与四位被申请人之间不存在经济依附关系。综上，申请人本案的证据无法有效证明其由四位被申请人招聘录

用、接受四位被申请人用工管理、适用四位被申请人的规章制度，也无法证明由四位被申请人支付工资报酬的事实，申请人所述及提交的证据无法形成完整的证据链证明其与四位被申请人之间符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条、第二条关于认定劳动关系成立的规定，申请人应承担举证不能的不利后果。申请人要求确认与四位被申请人2024年5月27日至2024年10月21日存在劳动关系的仲裁请求，缺乏事实依据，本委不予支持。

三、关于未订立书面劳动合同二倍工资差额问题。本委认为，未订立书面劳动合同二倍工资差额产生的基础是双方存在劳动关系，上述裁决已认定申请人与四位被申请人之间不存在劳动关系，因此四位被申请人没有与申请人订立书面劳动合同的义务。申请人要求四位被申请人支付未订立书面劳动合同二倍工资差额的仲裁请求，缺乏法律依据，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条、第五十条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条、第二条的规定，仲裁裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力

力。如劳动者不服本裁决的，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：卢 若 鸾

二〇二四年十二月二十五日

书 记 员：华 俊 杰