

广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2025〕1739 号

申请人：伍习斌，男，汉族，1967 年 1 月 20 日出生，住址：湖南省新化县。

被申请人：广州精诚建筑劳务有限公司，住所：广州市花都区。

法定代表人：刘素容。

委托代理人：刘凤明，男，该公司员工。

案由：劳动报酬争议。

申请人伍习斌诉被申请人广州精诚建筑劳务有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭审理，申请人伍习斌、被申请人委托代理人刘凤明到庭参加了庭审。本案现已审理终结。

申请人的仲裁请求为：被申请人支付农历正月工作至2023年3月差不多工作2个月期间的工资12955元。

本案相关情况

双方无争议事项及本委查明情况：

一、陈文勇身份：陈文勇从被申请人处承包了广州市番禺区越秀和悦府项目。

二、工资发放情况：被申请人曾发放过申请人工资。

三、申请劳动仲裁日期：2024年11月19日，申请人向本委申请劳动仲裁。

双方有争议事项及本委认定情况：

关于工资问题。申请人主张，被申请人将越秀和悦府涉及模板的工作承包给包工头陈文勇，陈文勇又将模板的工作分给包含其在内共计4个人一起做，其是给陈文勇打工，其是陈文勇招聘进来，其打工认识陈文勇；其与陈文勇约定工资标准，平时也是陈文勇向其发放生活费，生活费是工资的一部分，在结算工资时需要扣除已发的生活费；其2023年正月回越秀和悦府项目工作，在发工资的时候发现电脑上没有其名字，其让管电脑的人员将其名字加上，但是管电脑的人员不给其加；所以其就去了东莞工作，其在东莞的项目工作与被申请人无关，但其在越秀和悦府项目的工作截止本案庭审之日还剩下12955元未支付，该金额是陈文勇的文员帮其计算；陈文勇本来告知年底结算工钱，但实际上没有支付；陈永勇今年一年没有露面，派出所给陈文勇打电话，陈文勇也不接；2024年9月，陈文勇与其约好到被申请人处给其结工资，但陈文勇实际没有前往。

被申请人主张，其从中建四局承包了越秀和悦府土建方面的劳动，其又将木工分包给陈文勇，其不清楚申请人否是在越秀和悦府项目工作；陈文勇曾书写了委托书委托其代转申请人一次工资，其不清楚陈文勇是否拖欠申请人工资，申请人也没有结算单；

其已经支付陈文勇 99%的工程款，还剩余几万元工程款未结，其曾在 2024 年 9 月之前要求陈文勇结算工程款，但陈文勇一直没有与其进行工程结算；申请人工资应当由陈文勇支付，申请人无权要求其支付工资。

本委认为，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条第（五）项规定，中华人民共和国境内的用人单位与劳动者因劳动报酬等发生的争议，适用本法。根据上述法律规定，被申请人需要支付申请人劳动报酬的基本前提是双方存在劳动关系，即被申请人为申请人的用人单位。但本案申请人虽主张其在越秀和悦府项目工作，但其又明确系陈文勇从被申请人处承包了越秀和悦府项目的模板工作，其是由陈文勇招聘并与陈文勇约定工资标准，其为陈永勇打工。表明申请人实际是接受陈文勇的安排和管理，申请人与陈文勇之间建立劳务用工关系，承担申请人工资支付义务的主体应系申请人主张的陈文勇，而非被申请人。由此可印证，被申请人并未有与申请人建立劳动关系的合意，本委依法认定申请人并未与被申请人建立劳动关系。申请人通过劳动仲裁方式要求被申请人支付工资 12955 元，缺乏法律依据，本委不予支持。

裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条第（五）项、第四十七条、第四十八条、第四十九条

之规定，裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。用人单位有证据证明本裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条第一款规定情形之一的，可以自收到裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。

仲 裁 员：陈 晶 兰

二〇二五年一月八日

书 记 员：谢 馨 颐