

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会

## 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2025〕3144号

申请人：张洪达，男，汉族，1994年5月2日出生，住址：广东省电白县。

被申请人：广州市恒盛建设集团有限公司，住所：广州市白云区。

法定代表人：江均赞。

申请人张洪达诉被申请人广州市恒盛建设集团有限公司劳动争议一案，本委依法受理并进行了开庭审理。申请人张洪达到庭参加了庭审。被申请人经依法通知后无正当理由未到庭，本委依法对其作缺席审理，本案现已审理终结。

申请人诉称：本人2023年3月27日起在被申请人从事水电安装工作，工资标准为350元/天。被申请人自2023年10月开始拖欠工资，为维护自身合法权益而申请仲裁。仲裁请求为：被申请人支付2023年3月27日至2024年1月1日的工资6165元。

被申请人未答辩，也未提供证据。

本委审理查明：申请人于2024年12月6日向本委申请

劳动仲裁。庭审中，申请人主张其 2023 年 3 月 27 日入职被申请人，由被申请人管理人员、工头李伟打电话让其一个水电组（40 多人）到广州医科大学新造校区二期二标工程做实验室的水电安装，被申请人是广州医科大学新造校区二期二标工程的总包单位；其与东莞市建中建筑劳务公司办理了入职手续、签订了劳动合同，未缴纳社会保险；工作岗位是水电安装，日常工作由水电班组的管理人员李伟进行管理，每天工作 8 小时，每月休息 2 天或 3 天，通过被申请人的人脸识别系统进行考勤；工资标准为 350 元/天，由被申请人代发工资，但不清楚被申请人为谁代发工资；最后工作至 2023 年 8 月 17 日，未办理离职手续；2023 年 3 月 27 日至 2023 年 8 月 17 日期间合计工资及发放数额因时间久远记不清，但被申请人剩余 6165 元未支付，有欠薪统计表为证；李伟称离职后在 2024 年会结清未支付的款项，但实际未结清，班组的其他人员均有未结清款项的情况；案涉工程已经于 2024 年年底完工，班组目前均已解散。

为支持己方主张，申请人提供以下证据予以证明：1. 恒盛公司项目部；2. 工作群聊天记录；3. 工头聊天记录；4. 考勤记录；5. 代发工资。被申请人未对上述证据出具质证意见，也未提交反驳证据。

以上事实，有申请人的陈述、有关书证、庭审笔录等为依据，证据确实，足以认定。

本委认为：被申请人无正当理由拒不到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委依法缺席裁决。

本案的首要争议焦点是申请人与被申请人是否存在劳动关系。首先，《中华人民共和国劳动法》第十六条规定，劳动合同是劳动者与用人单位确立劳动关系、明确双方权利和义务的协议。建立劳动关系应当订立劳动合同。申请人庭审主张其与东莞市建中建筑劳务公司办理了入职手续、签订了劳动合同，可见申请人系清楚知悉与其建立劳动关系的用人单位主体。其次，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。申请人主张其受李伟的劳动用工管理，但其提交的广医施工群及李伟的微信聊天记录、考勤记录等证据并无法直接证明李伟是被申请人的管理人员，也不足以证明其受被申请人的劳动用工管理，对此应承担举证不能的不利后果。再者，申请人庭审陈述被申请人为案涉项目的总承包方，该主张与申请人自行提交的广医施工群聊天记录相互印证，被申请人以“代发工资”形式向申请人发放工资符合当前建筑领域由施工总承包方通过农民工工资专用账户直接将工资支付到农民工本人银行账户的行业特点，并不能以此认定被申请人是基于劳动关系向申请人发放劳动报酬。综上所述，申请人的庭审主张及提交的证据并不足以证明其与被申

请人有建立劳动合同的合意、有受被申请人的劳动用工管理，申请人与被申请人之间并不符合《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条规定的劳动关系认定情形，本委认定双方之间不存在劳动关系。因此，申请人基于劳动关系要求被申请人支付工资的仲裁请求，事实依据不足，本委不予支持。

### 裁决结果

本案经调解无效。根据《中华人民共和国劳动法》第十六条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条、第四十七条、第四十八条、第四十九条、《关于确立劳动关系有关事项的通知》（劳社部发〔2005〕12号）第一条的规定，裁决如下：

驳回申请人的仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决。裁决书自作出之日起发生法律效力。如劳动者不服本裁决，可以自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉。

( 本 页 无 正 文 )

仲 裁 员：洪 桂 娜

二〇二五年二月二十四日

书 记 员：戴 智 勇