

# 广州市劳动人事争议仲裁委员会 仲 裁 裁 决 书

穗劳人仲案〔2025〕84号

申请人：王方，男，汉族，1982年10月6日出生，住址：  
河南省唐河县。

委托代理人：李蓉蓉，女，广东国穗律师事务所律师。

委托代理人：李卓萌，女，广东国穗律师事务所律师。

第一被申请人：中铁（广州）投资发展有限公司，住所：  
广州市海珠区。

法定代表人：李仲峰，该单位董事长。

委托代理人：王子淳，男，该单位员工。

第二被申请人：中铁上海工程局集团有限公司，住所：上  
海市。

法定代表人：王建营。

委托代理人：张壮壮，男，系第三被申请人员工。

委托代理人：王伊华，女，系第三被申请人员工。

第三被申请人：中铁上海工程局集团有限公司城市建设分  
公司，经营场所：上海市宝山区。

负责人：陆跃。

委托代理人：张壮壮，男，该单位员工。

第四被申请人：河南省杭展实业有限公司，住所：河南省南阳市。

法定代表人：刘小五。

案由：确认劳动关系、其他争议。

申请人王方诉第一被申请人中铁（广州）投资发展有限公司、第二被申请人中铁上海工程局集团有限公司、第三被申请人中铁上海工程局集团有限公司城市建设分公司、第四被申请人河南省杭展实业有限公司劳动争议一案，申请人于2024年11月1日向本委申请仲裁，本委依法受理并进行开庭审理。申请人委托代理人王方、第一被申请人委托代理人王子淳、第二被申请人和第三被申请人共同委托代理人张壮壮到庭参加了庭审。第四被申请人经依法通知后无正当理由未到庭，本委依法缺席审理。本案现已审理终结。

申请人明确的仲裁请求为：一、确认申请人与四位被申请人2024年6月16日至2024年11月1日存在劳动关系；二、四位被申请人支付2024年6月16日至2024年11月1日未订立书面劳动合同二倍工资差额52772元。

### **本委查明事实及认定情况**

一、关于缺席裁决审理问题。本委认为，第四被申请人无正当理由未到庭，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第三十六条的规定，本委依法缺席裁决。

二、关于确认劳动关系问题。申请人主张，经第四被申请人的老板刘小五及其侄子马全青介绍，于2024年6月16日入职第四被申请人，工作岗位是电工，工作地点在广州市荔湾区，与第四被申请人签订有劳动合同，工资标准为350元/天，在职期间共发过一次工资，是第一被申请人以银行转账形式发放的，日常工作接受刘小五和马全青的管理，考勤也由马全青记录，最后工作至2024年6月23日，在该日受伤，为申请工伤认定，特提起劳动仲裁。第一被申请人主张，与申请人不存在劳动关系，为申请人发放工资仅是根据政府要求履行总包代发农民工工资制度。第二被申请人和第三被申请人均主张，申请人的劳动合同显示其是第四被申请人的员工，申请人与第二被申请人和第三被申请人均不存在劳动合同关系。

本委认为，首先，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，发生劳动争议，当事人对自己提出的主张，有责任提供证据。与争议事项有关的证据属于用人单位掌握管理的，用人单位应当提供；用人单位不提供的，应当承担不利后果。本案中，申请人的劳动合同是与第四被申请人签订的，庭审时其也主张系入职第四被申请人。第四被申请人无正当理由未到庭，也没有提交相关证据材料，本委视为其放弃举证、质证的权利，认定该劳动合同是双方的真实意思表示，对申请人主张的入职情况、考勤管理情况、最后工作日等均予以采信。鉴于申请人庭审

时明确确认劳动关系的目的是认定工伤，后续的权利义务还存在不确定性，本委酌情确认劳动关系至受伤当天，之后的劳动关系存续情况申请人可另行主张。综上，本委确认申请人与第四被申请人 2024 年 6 月 16 日至 6 月 23 日存在劳动关系。其次，申请人并无证据证明与第一、第二、第三被申请人存在劳动用工管理关系，第一被申请人对申请人的工资发放记录也进行了合理解释，故对申请人要求确认与第一、第二、第三被申请人存在劳动关系的仲裁请求，本委依法不予确认。

二、关于未订立书面劳动合同二倍工资差额问题。本委认为，申请人与第四被申请人有签订书面劳动合同，故申请人该项仲裁请求不符合《中华人民共和国劳动合同法》第八十二条的规定，本委不予支持。

### **裁决结果**

本案经调解无效。依照《中华人民共和国劳动合同法》第八十二条、《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条、第三十六条、第五十条之规定，裁决如下：

一、确认申请人与第四被申请人 2024 年 6 月 16 日至 6 月 23 日存在劳动关系；

二、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决。当事人如不服本裁决，可自收到本裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院起诉；期满不起诉的，本裁决即发生法律效力。

仲 裁 员：阳 瑞 刚

二〇二四年十二月二十六日

书 记 员：陈 春 燕